

Protokół nr 27/2026
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 12 marca 2026 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Gminy w Brzeszczach, przy ul. Kościelnej 4.

Czas trwania posiedzenia: godz. 16⁰⁰ – 18⁰⁰

Prowadząca: Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Sławomir Drobny.

Zaproszeni goście:

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

1. Krzysztof Bielenin
2. Bartłomiej Drewniak
3. Sławomir Drobny
4. Jan Korczyk
5. Maciej Puzoń
6. Mateusz Romanek

Kworum: udział 6 członków komisji - kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący posiedzenia komisji Sławomir Drobny przedstawił porządek obrad komisji:

1. **Otwarcie posiedzenia.**
2. **Przyjęcie porządku obrad.**
3. **KRM.1510.1.2026 Skarga na działania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach**
4. **KRM.152.1.2026 Petycja w sprawie poparcia mieszkańców w przedmiocie dodatkowych ekranów dźwiękoszczelnych w ciągu drogi S1.**
5. **Przyjęcie protokołu nr 25/2026 z dnia 24.02.2026 r.**
6. **Sprawy bieżące.**
7. **Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny otworzył 27. posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Powitał Przewodniczącą Rady Miejskiej w Brzeszczach Danutę Sochę, Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach Ewę Zarycką-Nikiel, radnego Mirosława Boronia oraz członków Komisji. Następnie poinformował, że przedmiotem posiedzenia jest rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach. Wyjaśnił, że w pierwszej kolejności Komisja wysłucha wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej odnoszących się do zarzutów sformułowanych w skardze, a następnie zapozna się z petycją mieszkańców Jawiszowic dotyczącą budowy dodatkowych ekranów dźwiękoszczelnych w ciągu drogi S1.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Komisja nie wniosła uwag do porządku obrad.

Głosowano w sprawie: przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6) Krzysztof Bielenin, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Jan Korczyk, Maciej Puzoń, Mateusz Romanek

NIEOBECNI (0)

Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Ad 3. KRM.1510.2.2026 KRM.1510.1.2026 Skarga na działania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny poprosił Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel w Brzeszczach o złożenie wyjaśnień dotyczących zarzutów podniesionych w skardze, obejmujących sposób doręczania korespondencji przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach, okoliczności poprzedzające wydanie decyzji odmawiającej przyznania świadczenia z pomocy społecznej oraz brak sporządzenia protokołu ze spotkania Skarżącego z Dyrektorem Ośrodka i pracownikiem socjalnym. Jednocześnie prosi o odniesienie się do twierdzeń zawartych w skardze dotyczących nieprawidłowości w funkcjonowaniu Ośrodka oraz odmowy udzielenia pomocy matce Skarżącego.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że czasie prowadzenia postępowania administracyjnego, którego dotyczy skarga, skarżący nie posiadał założonego adresu do doręczeń elektronicznych. Pracownicy Ośrodka podejmowali próby kontaktu telefonicznego ze skarżącym, jednak były one nieskuteczne, ponieważ skarżący nie odbierał połączeń. Z uwagi na konieczność załatwienia sprawy w ustawowym terminie Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach był zobowiązany do zastosowania takiej formy doręczenia, która zapewni prawidłowość i skuteczność prowadzonego postępowania. W tej sytuacji korespondencja została wysłana pocztą, więc w sposób przewidziany przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. za pośrednictwem operatora pocztowego. Doręczenie przesyłką poleconą zapewnia skuteczność doręczenia oraz możliwość zachowania terminów procesowych. Należy podkreślić, że przepisy prawa nie nakładają na organ administracji obowiązku uprzedniego informowania strony pocztą elektroniczną o zamiarze wysłania korespondencji ani o możliwości jej odbioru w siedzibie organu. Obecnie skarżący posiada założony adres do doręczeń elektronicznych. W związku z tym, Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach doręcza korespondencję z wykorzystaniem tego kanału komunikacji, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zarzut skarżącego, że Dyrektor Ośrodka posiada wiedzę o niesprawności jego komputera, pozostaje bez wpływu na prawidłowość doręczania korespondencji. Organ administracji publicznej nie ma obowiązku ani możliwości weryfikowania indywidualnych warunków technicznych strony. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a sposób doręczania korespondencji był prawidłowy. Postępowanie w sprawie przyznania świadczeń z pomocy społecznej prowadzone jest zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ wydaje decyzję administracyjną po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapewnieniu stronie czynnego udziału w postępowaniu. Zgodnie z art.10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej obowiązany jest zapewnić stronie czynny udział w każdym stadium postępowania oraz

umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W toku prowadzonego postępowania skarżący został pisemnie poinformowany o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z materiałem sprawy i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, a także o możliwości przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Tym samym organ zrealizował obowiązek wynikający z Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepisy prawa nie nakładają natomiast na organ obowiązku przekazywania stronie odrębnego „wyjaśnienia odmowy” przed wydaniem decyzji administracyjnej. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia przedstawiane jest w treści decyzji administracyjnej, zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie należy wskazać, że prawidłowość wydanej decyzji została zakwestionowana przez skarżącego w trybie przewidzianym przepisami prawa i sprawa jest obecnie przedmiotem postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie. W związku z tym ocena prawidłowości wydanego rozstrzygnięcia należy do właściwego sądu administracyjnego.

Spotkanie z Dyrektorem Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach, do którego odnosi się skarżący, miało charakter informacyjno-wyjaśniający i dotyczyło ogólnych zasad oraz warunków korzystania ze świadczeń pomocy społecznej. Nie stanowiło ono czynności procesowej w toku postępowania administracyjnego. Kwestia ewentualnego przyznania usług opiekuńczych dla matki skarżącego była natomiast przedmiotem kontaktów skarżącego z pracownikiem socjalnym oraz korespondencji kierowanej przez skarżącego do Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach. W odpowiedzi na tę korespondencję Ośrodek udzielał skarżącemu wyjaśnień dotyczących zasad przyznawania usług opiekuńczych oraz zakresu pomocy możliwej do realizacji przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach. Jednocześnie należy wskazać, że w sprawie, o której mówi skarżący, nie został złożony formalny wniosek o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej dla jego matki. W związku z tym nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne, nie przeprowadzono rodzinnego wywiadu środowiskowego ani innych czynności przewidzianych przepisami ustawy o pomocy społecznej, które mogłyby stanowić podstawę wydania decyzji administracyjnej. Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego protokoły sporządzane są z czynności procesowych podejmowanych w toku postępowania administracyjnego, jeżeli wymagają tego przepisy lub charakter danej czynności. Spotkania o charakterze informacyjnym, których celem jest udzielenie ogólnych wyjaśnień dotyczących zasad korzystania ze świadczeń pomocy społecznej, nie stanowią czynności procesowych i nie podlegają obowiązkowi protokołowania. Brak sporządzenia protokołu z takiego spotkania nie świadczy o nieprawidłowościach w działaniu Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach.

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny zapytał dlaczego OPS nie informuje skarżącego o sporządzonych pismach e-mailem lub telefonicznie zwłaszcza że mieszka on w niewielkiej odległości od siedziby Ośrodka?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że Ośrodek prowadzi postępowania administracyjne, w których doręczanie pism odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymaga potwierdzenia odbioru. Podkreśliła, że odległość miejsca zamieszkania od siedziby Ośrodka nie ma znaczenia, a obowiązek wskazania adresu do doręczeń dotyczy wszystkich stron postępowania. Dodała również, że skarżący posiada skrzynkę do e-Doręczeń, dlatego korespondencja kierowana jest tą drogą.

Radny Mirosław Boroń zapytał jak to wygląda w praktyce?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że skarżący składał kilka różnych wniosków dotyczących różnych spraw, które muszą być rozpatrywane przez różne działy. Jeżeli wniosek został złożony elektronicznie, odpowiedź również jest udzielana elektronicznie.

Radny Jan Korczyk podkreślił, że jeżeli ktoś złożył wniosek elektronicznie, to urząd powinien odpowiedzieć elektronicznie i nie ma tu żadnych zastrzeżeń. Jeżeli istnieje możliwość dodatkowego

kontaktu telefonicznego lub mailowego, to może się to odbywać wyłącznie z woli zainteresowanego, a nie dlatego, że urząd ma obowiązek przypominać czy informować o każdej korespondencji. Wniosek złożony elektronicznie oznacza odpowiedź elektroniczną. Koniec sprawy.

Radny Maciej Puzoń zapytał czy nie było sytuacji, w której Skarżący przyszedł do Ośrodka Pomocy Społecznej i nie wydano mu korespondencji? Albo powiedział: „wystaliśmy panu na profil i już teraz pan nie dostanie”?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że po wdrożeniu e-Doręczeń korespondencja będzie przesyłana za pośrednictwem skrzynki do doręczeń elektronicznych, a adresat ma obowiązek ją odbierać, jeżeli zdecydował się na taki sposób otrzymywania korespondencji. Możliwe jest wcześniejsze ustalenie osobistego odbioru decyzji w siedzibie Ośrodka, jeśli dokument został już wysłany elektronicznie, powinien zostać odebrany w tej formie. Dodała, że zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego nieodebrana przesyłka po upływie ustawowego terminu jest uznawana za skutecznie doręczoną, co wywołuje skutki prawne, w tym rozpoczyna bieg terminów do wniesienia środków odwoławczych.

Radny Maciej Puzoń zapytał czy fakt wysłania dyskwalifikuje możliwość wydrukowania dokumentu w międzyczasie?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel odpowiedziała, że mogą wystąpić przeszkody techniczne i prawdopodobnie w pewnych sytuacjach można taki dokument wydać ponownie lub sporządzić duplikat.

Radny Jan Korczyk zapytał czy Skarżący zgłaszał na przykład, że ma zepsuty komputer?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że OPS nie ma obowiązku wiedzieć o problemach technicznych mieszkańca. To po stronie adresata leży dbanie o odbiór korespondencji elektronicznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Brzeszczach zapytała, czy skarżący został prawidłowo powiadomiony o korespondencji oraz czy faktycznie ją odebrał?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel poinformowała, że Skarżący został prawidłowo powiadomiony, a nawet odebrał korespondencję. Osoba prowadząca sprawę widzi w systemie, czy adresat odebrał pismo. Decydując się na korespondencję z urzędem za pośrednictwem e-doręczeń, adresat akceptuje zasady tego sposobu komunikacji.

Radny Mateusz Romanek zapytał czy jeżeli Skarżący twierdzi, że chciałby odbierać pisma osobiście, to czy wnioskował o rezygnację z e-doręczeń lub o osobisty odbiór korespondencji?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel odpowiedziała, że nie ma takiego wniosku. Korzystanie z e-doręczeń jest dobrowolne i wynika z wcześniejszej decyzji samego obywatela.

Radny Mateusz Romanek zapytał jak długo skarżący posiada adres do e-doręczeń?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że wcześniej korzystał z ePUAP, więc korespondencja była prowadzona elektronicznie. Obecnie ePUAP został zastąpiony e-Doręczeniami. Jeśli nowy wniosek zostanie złożony w formie papierowej, będzie rozpatrywany papierowo, jednak nie można w trakcie już prowadzonego elektronicznie postępowania cofnąć wysłanego e-Doręczenia i zastąpić go papierowym doręczeniem. Skarżący może uzyskać wgląd do akt sprawy, a w niektórych przypadkach otrzymać kopie dokumentów.

Radny Maciej Puzoń zapytał czy Skarżący ma prawo odebrać pismo osobiście w urzędzie, nawet jeśli wcześniej wybrał komunikację elektroniczną?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel poinformowała, że dostęp do dokumentów jest możliwy, jednak jeśli pismo zostało już skutecznie wysłane przez e-Doręczenia, urząd nie może cofnąć tej czynności i ponownie doręczyć go w formie papierowej.

Radny Maciej Puzoń zapytał czy prawdą jest, że decyzje odmowne wobec skarżącego były wydawane bez uzasadnienia?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel odpowiedziała, że nie. Każda decyzja administracyjna zawiera uzasadnienie prawne i faktyczne. To, że strona nie zgadza się z

uzasadnieniem, nie oznacza, że go nie było.

Radny Maciej Puzoń zapytał czy wszystkie decyzje Dyrektor OPS były uchylane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel wyjaśniła, że sprawy były kierowane do ponownego rozpatrzenia, a nie uchylane. Po uzupełnieniu materiału dowodowego inny skład SKO utrzymał decyzję w mocy.

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny zapytał czy sprawa jest nadal w toku?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel odpowiedziała, że tak. Sprawa została skierowana do sądu administracyjnego i oczekuje na rozstrzygnięcie.

Radny Mateusz Romanek zapytał czy podejście skarżącego może wynikać z braku umiejętności korzystania z narzędzi elektronicznych?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel stwierdziła, że skarżący potrafi zarówno odbierać, jak i wysyłać korespondencję elektroniczną, więc nie istnieją przeszkody techniczne do prowadzenia z nim takiej komunikacji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny poinformował, że wobec braku dalszych zgłoszeń i pytań dziękuje Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej za udział w posiedzeniu oraz za przedstawione wyjaśnienia.

Głosowano wnioszek w sprawie:

uznania skargi na działania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Krzysztof Bielenin, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Jan Korczyk, Maciej Puzoń, Mateusz Romanek

Komisja uznała skargę na działania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach za bezzasadną.

Ad 4. KRM.152.1.2026 Petycja w sprawie poparcia mieszkańców w przedmiocie dodatkowych ekranów dźwiękoszczelnych w ciągu drogi S1.

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny poinformował, że w dniu 27 lutego 2026 r. do Rady Miejskiej w Brzeszczach wpłynęła petycja mieszkańców Gminy Brzeszcze w sprawie poparcia działań zmierzających do wykonania dodatkowych ekranów dźwiękoszczelnych w ciągu drogi S1.

Radny Bartłomiej Drewniak poinformował, że mieszkańcy Jawiszowic i innych miejscowości gminy Brzeszcze wystąpili z inicjatywą dotyczącą nadmiernego hałasu powodowanego przez ruch pojazdów na drodze ekspresowej S1. Wskazał, że na niektórych odcinkach trasy zamontowano ekrany akustyczne, jednak pomiędzy nimi występują przerwy, przez co ochrona przed hałasem jest niewystarczająca. Zaznaczył, że osobiście zapoznał się z sytuacją w terenie i potwierdził odczuwalność hałasu przez mieszkańców. Temat był poruszany podczas Zebrania Sołectkiego w Jawiszowicach. Przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zapowiedzieli przeprowadzenie pomiarów hałasu. Pomiary mają zostać wykonane po całkowitym oddaniu do użytkowania tego odcinka drogi S1. Jednocześnie podkreślił, że już obecnie mieszkańcy odczuwają uciążliwości związane z hałasem.

Radny Mirosław Boroń wskazał, że mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali problem hałasu. Przyjęcie uchwały pokaże, że Rada Miejska dostrzega problem i wspiera działania zmierzające do jego

Radny Bartłomiej Drewniak zaznaczył, że planowane jest zorganizowanie spotkania z przedstawicielami GDDKiA, samorządów oraz parlamentarzystami w celu omówienia problemu i

przyspieszenia działań.

W toku dyskusji członkowie Komisji jednogłośnie wyrazili poparcie dla inicjatywy mieszkańców dotyczącej ograniczenia uciążliwości hałasu generowanego przez ruch pojazdów na drodze ekspresowej S1. Komisja uznała zgłaszany problem za istotny społecznie i zadeklarowała wsparcie działań zmierzających do poprawy warunków życia mieszkańców poprzez podjęcie stosownego stanowiska oraz przygotowanie projektu uchwały wyrażającej poparcie dla postulatów zawartych w petycji.

Ad 5. Przyjęcie protokołu nr 25/2026 z dnia 24.02.2026 r.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu nr 25/2026 z dnia 24.02.2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6) Krzysztof Bielenin, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Jan Korczyk, Maciej Puzoń, Mateusz Romanek

NIEOBECNI (0)

Komisja przyjęła protokół nr 25/2026 z dnia 24.02.2026 r.

Ad 6. Sprawy bieżące

Członkowie komisji nie wnieśli żadnych spraw.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji zamknął posiedzenie o godz. 18:00.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Sławomir Drobny

Przygotowała:
Ewa Borowicz, Kancelaria Rady Miejskiej
przy pomocy programu eSesja.pl