

Protokół nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 26 czerwca 2024 r.
< w godz. 14.30 – 17.00 >

Posiedzenie komisji odbyło się w dniu 26 czerwca 2024 r. o godz. 14.30 w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Brzeszczach.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków komisji:

1. Krzysztof Bielenin
2. Bartłomiej Drewniak
3. Sławomir Drobny
4. Maciej Puzoń

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Sławomir Drobny.

Zaproszeni Goście:

Magdalena Maj – Sekretarz Gminy

Ewa Zarycka – Nikiel – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach

Maciej Harat – Kancelaria „Premium”

Kworum: udział 4 członków komisji - kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący posiedzenia komisji Sławomir Drobny przedstawił porządek obrad komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. KRM.1510.4.2024 Skarga na czynności O.P.S. oraz nieprawidłowości prawne przy wyborze Dyr. OPS.
4. KRM.1510.2.2024 Skarga na Burmistrza Gminy Brzeszcze oraz wniosek do Przewodniczącego i Rady Gminy Brzeszcze o natychmiastowe podjęcia właściwych decyzji o zlikwidowaniu źródła promieniowania 5G dostarczanego bez-umownie i podstępnie do naszych domów za pomocą linii energetycznych Tauronu.
5. Sprawy bieżące.
6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Sławomir Drobny otworzył pierwsze posiedzenie komisji witając i dziękując za obecność zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad

Komisja nie wniosła uwag, propozycji do porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Krzysztof Bielenin, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Maciej Puzoń

Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Ad 3. KRM.1510.4.2024 Skarga na czynności O.P.S. oraz nieprawidłowości prawne przy wyborze Dyr. OPS.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny: Szanowni Państwo, zanim oddam głos Pani Dyrektor, chciałbym zaznaczyć, że Skarżący w ubiegłej kadencji składał już taką skargę, z której się wycofał po konfrontacji z Dyrektorem Ośrodka Pomocy Społecznej. Tym razem złożył ją z dopiskiem o nieprawidłowościach prawnych przy wyborze na stanowisko Dyrektora.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka - Nikiel obszernie wyjaśniła:

Program zakładał wsparcie finansowe gmin w zakresie organizacji i realizacji usługi wsparcia, polegającej w szczególności na dostarczeniu zakupów obejmujących artykuły podstawowej potrzeby, w tym artykuły spożywcze, środki higieny osobistej dla osób w wieku 70 lat i więcej (w sytuacjach wyjątkowych dla młodszych), którzy ze względu na trwający stan epidemii zdecydowali się pozostać w swoich domach.

W Brzeszczach ww. Program, od grudnia 2020 r. realizował Ośrodek Pomocy Społecznej przy bezpośrednim zaangażowaniu pracowników socjalnych, a jednym z beneficjentów Programu był Skarżący. Organizacja i realizacja usług wsparcia w formie przynoszenia seniorom zakupów była zadaniem okresowym, wykraczającym poza standardowe obowiązki pracowników jednostki, za co otrzymywali oni gratyfikację finansową z Funduszu Covid-19.

16 maja 2022 r. w Polsce zniesiono stan epidemii, a 1 lipca 2023 r. odwołano stan zagrożenia epidemicznego, spowodowanego zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Pracownica socjalna z rejonu służbowego obejmującego miejsce zamieszkania skarżącego, mimo zakońzonego Programu, kontynuowała usługę wykonywania i przynoszenia zakupów, chociaż aktywność ta, podobnie jak inna działalność usługowa, nie należą do zakresu czynności i zadań pracownika socjalnego. Taka sytuacja miała miejsce do 28 września 2023 r., bowiem w tym dniu, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej podczas spotkania z pracownicą socjalną i jej kierownikiem powziął informację, że pracownica socjalna świadczy usługę robienia i przywożenia zakupów Skarżącemu mimo, że stan zagrożenia epidemicznego w Polsce został odwołany, zakres jej zadań nie zakłada czynności usługowych u klientów pomocy społecznej, a skarżący jest na tyle samodzielny oraz mobilny (porusza się samodzielnie bez większych problemów, posiada własny samochód i jeździ nim), że nie wymaga usług opiekuńczych, gdyż wyłącznie w ramach takiego świadczenia z pomocy społecznej mógłby mieć sprawowane i przynoszone do domu zakupy.

Jako Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przypominałam, zarówno kierownikowi Działu jak i pracownicy socjalnej, o celach i zasadach pomocy społecznej oraz o zakresie czynności i obowiązkach służbowych pracowników socjalnych, Skarżącego, w bezpośredniej rozmowie podczas spotkania w Ośrodku, poinformowałam o tym jakie są zadania pracownika socjalnego, jakie są przesłanki i okoliczności udzielania pomocy społecznej i jaki jest jej zakres.

Skarżący nieustannie i w różny sposób wyrażał i nadal wyraża swoje niezadowolenie z faktu, że nie otrzymał z Ośrodka Pomocy Społecznej zdefiniowanych przez siebie usług, których oczekiwał wyłącznie od tej jedynej pracownicy socjalnej, o czym wielokrotnie informował wprost, w tym podczas spotkania w styczniu 2024 r., z udziałem moim, owej pracownicy socjalnej i ówczesnego przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzeszczach. Skarżący kategorycznie odmówił współpracy z nowym pracownikiem socjalnym, który po zmianie organizacji pracy Działu Pomocy Środowiskowej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Brzeszczach (od 1 marca 2024 r.) ma w swoim rejonie służbowym miejsce zamieszkania Skarżącego.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach wynika, że skarżący, w związku z orzeczoną, od listopada 2022 r., umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, zakwalifikował się do uczestnictwa w programie resortowym „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2023 oraz edycja 2024 (zwanego dalej AOOD). AOOD zakłada wsparcie w formie asystencji osobistej dla osób z niepełnosprawnością, w wykonywaniu codziennych czynności oraz funkcjonowaniu w życiu społecznym przy założeniu, że podejmowane przez asystenta czynności nie będą miały charakteru wyręczania osoby korzystającej z asystencji, a rodzaje usług i ich zakres godzinowy powinny być uzależnione od osobistej sytuacji osoby niepełnosprawnej, z uwzględnieniem stopnia i rodzaju niepełnosprawności uczestnika Programu. Od 22 maja 2023 r. do 25 lipca 2024 r., u skarżącego usługi asystencji osobistej świadczyło 5 asystentek osobistych, z czego 3, po krótkim czasie, zrezygnowały z realizacji usług, a z usług 1 asystentki zrezygnował skarżący. Z relacji osób świadczących usługi asystencji osobistej u Skarżącego wynika, że roszczenia nie wpisują się w charakter asystencji osobistej lecz stanowią zlecenie prac porządkowych oraz zlecenie wykonywania i dostarczania zakupów.

W odniesieniu do zarzutu zatrudnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach niezgodnie z prawem, jako obecna Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach jestem zatrudniona w tej jednostce od 03.07.1996 r. do nadal. Stanowisko Dyrektora zajmuje od 27.03.2020 r. Legitymuje się wykształceniem wyższym, dwudziestoosmioletnim stażem pracy w pomocy społecznej, w tym ponad dziesięcioletnim stażem na kierowniczym stanowisku urzędniczym, a także posiadam specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Awans wewnętrzny na stanowisko dyrektora został dokonany na podstawie art.20 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. W myśl art.12 ust.1 tejże ustawy „Wolnym stanowiskiem urzędniczym, w tym wolnym kierowniczym stanowiskiem urzędniczym, jest stanowisko, na które zgodnie z przepisami ustawy albo w drodze porozumienia, nie został przeniesiony pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, posiadający kwalifikacje wymagane na danym stanowisku lub nie został przeprowadzony na to stanowisko nabór albo na którym mimo przeprowadzonego naboru nie został zatrudniony pracownik.”

W mojej opinii, w oparciu o sprecyzowane w prawie zasady pomocy społecznej, zaawansowany wiek i orzeczona niepełnosprawność, choć w określonych okolicznościach mogą stać się powodem do objęcia wsparciem z pomocy społecznej, to wyłącznie z samej swojej natury takim powodem nie są. Skarżący, w kontakcie z pracownikami Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach najczęściej jest dyrektywny, żądający, roszczeniowy i nieznoszący sprzeciwu. Pomimo to, przy każdej możliwości jest

informowany, że jeśli znajdzie się w sytuacji, w której z przyczyn od niego niezależnych nie będzie mógł samodzielnie poradzić sobie z problemem, a udzielenie pomocy będzie mieścić się w zasadach, celu, kompetencjach i uprawnieniach pomocy społecznej, to będzie mógł z takiej pomocy skorzystać.

Radny Maciej Puzoń: Czy dobrze to zrozumiałem? Pani awans jest rzeczą naturalną i nie musiał być ogłaszany konkurs, ponieważ w strukturze działającego ośrodka był kandydat, który spełniał wszystkie wymogi formalne. Gdyby takiego kandydata nie było, to wtedy Urząd Gminy musiałby ogłosić konkurs, ponieważ nie ma w swoich zasobach człowieka z takim potencjałem.

Kancelaria Premium Maciej Harat dodał, że jest jeszcze taka ścieżka, gdzie się przechodzi z urzędu do urzędu, czyli z innego urzędu też można przejść na mocy porozumienia stron.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Zarycka – Nikiel: Byłoby tak jak mówię, też absurdalne gdyby Pan Burmistrz musiał szukać pracownika w terenie, podczas kiedy ma pracownika, który posiada doświadczenie i kompetencję.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny: proponuję teraz zaprosić i wysłuchać stanowiska Skarżącego.

Skarżący: Dzień dobry Państwu. Tematy rozpoczęły się w 2021 roku, gdzieś we wrześniu. W tym czasie to był temat Covidowy. Poprosiłem o pomoc dotyczącą zakupów. Jest taka wzmianka, taki punkt, który mówi o tym, że była możliwość, żeby pracownica socjalna mogła wykonywać ten czynności. No więc rzeczywiście przydzielono mi tą Panią. Była miesiąc, potem nastąpiła zmiana i temat, który chcę omówić, to właśnie dotyczy tej Pani Pracownicy Socjalnej, która była do 28 września 2023 roku. To był czwartek bo te zakupy były robione w każdy czwartek. W tym dniu rozmawialiśmy, pożegnała się ze mną jak zawsze i więcej się nie pokazała. Ja to określiłem jako rezygnację. Nie wiem co doprowadziło do tego, że właśnie w ten sposób postąpiła. Poszedłem w tej sprawie do kierowniczkę działu socjalnego, powiedziała mi, że pracownicy będą się zmieniać. Wizyta pracownika socjalnego miała miejsce 5 października 2023 roku, tylko raz. Potem do końca października zostałem pozbawiony pomocy. Nikt nie wytłumaczył dlaczego tak się stało. Chodzi o rzecz taką, że tłumaczą to w sposób trochę urągający. „Pomoc została udzielona po zakończonej procedurze asystenta, po zrezygnowaniu z poprzedniej procedury asystenta. Pracownik socjalny nie świadczy usług w postaci robienia i przywożenia zakupów, gdyż zakres jego obowiązków jest zupełnie inny i nie jest dopuszczalne wykonanie takich czynności przez pracownika socjalnego”. O tym fakcie dyrektor poinformował również mnie, czyli kierowniczkę, bo to ona pisze, jak i samego pracownika, czyli tą Panią pracownik. Żeby nie pozostał Pan bez wsparcia z dnia do dnia, wyznaczony przeze mnie pracownik zrealizował dla Pana zakupy. Przeczytałem, bo to są dwie sprzeczne sprawy. Raz się mówi, że będziemy Panu pomagać do momentu jak pojawi się asystent. A jak jest sytuacja podbramkowa, to się tłumaczy, że łaskę mi zrobili, żebym nie został bez pomocy z dnia na dzień. A w trzecim dniu co miałem robić? Umrzeć? Według mnie nikt ten trzeci dzień nie zrobił. Bo przez 3 tygodnie zostałem bez pomocy. Nikt nie odniósł się do tego w żaden sposób. Wracając do pracownika socjalnego. Pracownik socjalny za zgodą klienta ma prawo przestać świadczenia pomocy, gdy wyczerpane zostaną przewidziane prawem świadczenia lub gdy takie świadczenia nie są już potrzebne. Czyli łamią prawo.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny: Muszę Panu wejść w słowo. Nie może pan mówić, że ktoś złamał prawo...

Skarżący: Mogę mówić, to nie jest moje pismo.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny: Chodzi mi o to, że Pan ma prawo wszystko powiedzieć, ale nie oceniać, że zostaje łamane prawo. My musimy działać na podstawie prawa. Ma Pan prawo powiedzieć co Pan uważa, tylko moim zdaniem to niestosowne od razu

zakładać, że ktoś złamał prawo.

Skarżący: Nie zaznaczył Pan w swoim przemówieniu, dlaczego została zamknięta ta sprawa? Wie Pan dlaczego? Skarga wycofana została dlatego, że Dyrektorka OPS-u powiedziała, niech Pan się dogada z pracownicą socjalną, a pan tego nie wie. I stąd historia, że chciałem się dogadać. I po tej całej sytuacji, pewnie było tam jakieś spotkanie dyrektorki z pracownicą socjalną.

Pracownicy socjalni powinni wykazywać empatię i zrozumienie wobec swoich klientów, starając się postawić na ich miejscu. Nie postawiła się. Pracownik socjalny powinien uznać zasadę spolegliwej opiekuńczości za podstawę reguły określającą troskliwość, opiekuńczość.

Radny Maciej Puzoń: Przepraszam, mogę zapytać? W trakcie kiedy była Panu świadczona ta usługa, nie doświadczał Pan tego wszystkiego co Pan czyta? Mówi Pan, że kobieta, która przychodziła była bardzo fajna, miła, rozmawialiście na wielkie tematy. Doświadczał pan tego wszystkiego co Pan czytał? Zgadza się?

Skarżący: Tak, ale to trwało. Zostawili mnie bez pomocy.

Radny Maciej Puzoń: Proszę mi powiedzieć, od kiedy ma Pan orzeczenie o częściowej, nieumiarkowanej niepełnosprawności?

Skarżący: W 2022. Nie pamiętam dokładnie.

Radny Maciej Puzoń: No to jest niemożliwe, bo zwrócił się Pan o świadczenie już w 2021 roku, więc nim został Pan orzeczony. Wystąpił Pan z prośbą o pomoc. Wtedy nie było jeszcze tego orzeczenia. A już Pan wystąpił. Na jakiej podstawie? Na podstawie tej ustawy Covidowej, która dawała możliwość zrobienia Panu takich zakupów, tak?

Skarżący: Tak.

Radny Maciej Puzoń: Proszę pana, dla mnie ktoś w wieku 81 lat, kto jest niesprawny ruchowo to jest ktoś, kto jest przykuty do łóżka, nie wiem, porusza się przy użyciu urządzeń ortopedycznych, jakiegoś balkoniku, pomocy osoby drugiej, a Pan sam do nas przyjechał, przyszedł na komisję. Tak jak słyszę, jest pan naprawdę sprawny intelektualnie. Zastanawiam się po prostu, skąd roszczenie o to, że nie jest Pan w stanie zaspokoić swoich podstawowych potrzeb.

Skarżący: to zaraz Panu wytłumaczę. Mam ogromne problemy z układem kostno-stawowym, zwyrodnienie dwóch kręgów kręgosłupa lędźwiowego, szyjnego, ogromny ból w kolanach. Jestem zapisany na endoprotezę.

Radny Maciej Puzoń: Wydaje mi się, że gdyby dalej zachodziła przesłanka aby posiadał Pan asystenta to myślę, że ta usługa byłaby Panu nadal świadczona. Wydaje mi się, że musiały zajść przesłanki, które sprawiły, że po prostu albo się Pan do tego nie kwalifikuje już, albo program, w którym się Pan wcześniej kwalifikował, został skończony i nie ma innego.

Skarżący: Mam pretensje głównie o to, że asystentka opuszcza starego człowieka i nic nie mówi. Ja, gdybym był na jej miejscu, powiedziałbym w ostatni dzień, że już się nie pojawię i się pożegnał. Program "Wspieraj Seniora" skończył się 31 grudnia 2023, sierpień, a grudzień to kolosalna różnica. W październiku Pani ministra polityki spraw socjalnych i rodziny podpisała zarządzenie, że od 2024 roku ten program będzie się nazywał Korpus Wsparcia Seniorom. Ale będą inne założenia tego programu. I teraz o co chodzi? Teraz dyrektorka OPS w Brzeszczach twierdzi, że postąpiła słusznie, bo program skończył się w sierpniu w 2023 roku. Nieprawda. Skończył się 31 grudnia 2023 roku.

Radny Maciej Puzoń: Mamy kilka nieścisłości, między innymi, że program zakończył się w sierpniu czy grudniu. Na następne posiedzenie komisji trzeba będzie zaprosić Panią Dyrektor.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny podsumował: Skarżący twierdzi, że program trwa do końca grudnia. Pani Dyrektor stwierdziła, że do końca sierpnia. My chcemy to dokładnie wyjaśnić. Naszym obowiązkiem jest Pana wysłuchać i dołożyć wszelkich starań, aby ustalić fakty. Teraz omówmy, drugi człon złożonej skargi - nieprawidłowości prawne przy wyborze dyrektora OPS bardzo proszę Panie Skarżący.

Skarżący: Rozpaczynam: z Urzędu Wojewódzkiego, jak powiedziałem mam kontakt w tym temacie z zapytaniem, z Panią która pracuje w Wydziale Polityki Socjalnej w Urzędzie Wojewódzkim przy Wojewodzie Małopolskim. Jest problem natury prawnej. Czy na stanowisko dyrektora OPSu może być wybrana osoba poprzez rekomendacje? Nie z konkursu. Mówi, absolutnie nie. To jest stanowisko urzędnicze i na takie stanowisko musi odbyć się konkurs.

Radny Maciej Puzoń zapytał Kto to Panu powiedział?

Skarżący: Pani z Urzędu Wojewódzkiego.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny: Oczywiście w tym temacie my zasięgniemy opinii, tak jak wcześniej powiedziałem.

Skarżący: Proszę Pana, jest tam napisane jakie podstawy prawne mówią o tym, że ma być zrobiony konkurs na stanowisko. Nie mam nic do byłej Pani dyrektor, bo to była bardzo dobra kobieta. I też gdyby ona była dzisiaj na tym stanowisku, to też bym tu dzisiaj nie był.

Radny Bartłomiej Drewniak wtrącił: była Pani Dyrektor rekomendowała na nowe stanowisko aktualną Dyrektor.

Skarżący: Tak, rekomendować można. Nie można nominować na stopień Dyrektora pracownika tej same placówki. To musi być z tego samego poziomu.

Przewodniczący komisji Sławomir Drobny: Przyczyną przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, o której mowa, jest konieczność przeprowadzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzeszczach wszechstronnego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego, a także zasięgnięcia w przedmiotowej sprawie opinii innych organów.

Głosowano w sprawie:

Przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Krzysztof Bielenin, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Maciej Puzoń

Ad 4. Skarga na Burmistrza Gminy Brzeszcze oraz wniosek do Przewodniczącego i Rady Gminy Brzeszcze o natychmiastowe podjęcia właściwych decyzji o zlikwidowaniu źródła promieniowania 5G dostarczanego bez-umownie i podstępnie do naszych domów za pomocą linii energetycznych Tauronu.

Głosowano w sprawie:

Przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Krzysztof Bielenin, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Maciej Puzoń

Ad 5. Sprawy bieżące

Członkowie komisji nie wnieśli żadnych spraw.

Ad 6. Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji zamknął posiedzenie o godz. 17:00.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Sławomir Drobny

[Raport głosowań](#)

Przygotowała:

Ewa Borowicz, Kancelaria Rady Miejskiej

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Protokół został przyjęty przez komisję w dniu 21 października 2024 r.