

Projekt

z dnia 28 października 2024 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BRZESZCZACH**

z dnia 29 października 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dotyczącego
unieważnienia wyboru Sołtysa
w Sołectwie Skidziń w wyborach zarządzonych na 29 września 2024 r.**

Na podstawie §26 Zasad i trybu wyboru organów Sołectwa, który stanowi załącznik do Statutu Sołectwa Skidziń stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXV/351/2021 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie nadania Statutu Jednostki Pomocniczej Gminy Brzeszcze – Sołectwa Skidziń (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r., poz. 7452),

Rada Miejska uchwala, co następuje:

- § 1.** Odrzuca się protest wyborczy dotyczący wyboru Sołtysa Skidzinia.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzeszcz.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej
w Brzeszczach

Danuta Socha

Uzasadnienie

W dniu 10 października 2024 r. wpłynął na piśmie protest wyborczy nr 3 mieszkańca Gminy Brzeszcze, który w dniu 14 października 2024 r. został przekazany za pośrednictwem Burmistrza Brzeszcz Miejskiej Komisji ds. Wyborów.

Protestujący wnioskuje o unieważnienie wyborów Sołtysa wsi Skidziń ze względu na niezgodność z Ustawą o Samorządzie gminnym (art. 36. Ust.2)

Na wstępie podkreślenia wymaga – posiłkując się unormowaniami protestu wyborczego w Kodeksie wyborczym – iż uwzględnienie wniesionego protestu winno mieć miejsce w sytuacji, gdy wskazane uchybienia mają wpływ na wynik wyborów. Zauważa się przy tym, że przedmiotem protestu nie mogą być zarzuty abstrakcyjne, hipotetyczne, dotyczące innych osób, bliżej nieokreślone – tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 30.11.2023 r., sygn. akt: I NSWR 847/23.

W postanowieniu z 16.07.2014 r., [III SW 35/14](#), Sąd Najwyższy wskazał, że „zarzut sprowadzający się do hipotetycznego założenia o nieprawidłowościach wyborczych, oparty wyłącznie na kontestowaniu wyników wyborów ogłoszonych przez Państwową Komisję Wyborczą, bez przedstawienia dowodów, nie mieści się w przedmiocie protestu określonym w [art. 82 § 1](#) Kodeksu wyborczego”.

Statut powinien określać w szczególności zasady i tryb przeprowadzenia wyborów do organów jednostki pomocniczej, a ustawodawca pozostawił w tym względzie organowi gminy ustanawiającemu statut daleko idącą swobodę, regulując w treści art. 36 ust. 2 u.s.g. jedynie podstawowe zasady prawa wyborczego organów sołectwa, natomiast szczegółowe zasady przeprowadzania wyborów sołtysa (i rady sołectkiej) zostawił do unormowania w statucie sołectw. Wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym wyborcy decydowaliby pomiędzy poparciem jedyne kandydata startującego w wyborach a opowiedzeniem się przeciwko niemu (są to tzw. wybory niesporne), mogłoby skutkować problemami z prawidłowym funkcjonowaniem jednostki pomocniczej. Taka sytuacja mogłaby mieć miejsce w przypadku opowiedzenia się przez większość głosujących przeciwko kandydatowi. Należy stwierdzić, biorąc pod uwagę ryzyko niewyłonienia w takim głosowaniu osoby, która miałaby objąć funkcję sołtysa, iż nie jest to dobre rozwiązanie bowiem nie zapewniałoby ciągłości wykonywania władzy wykonawczej w sołectwie. Należy również pamiętać, że większość statutów sołectw, w tym art. 26–28 u.s.g., przewiduje procedurę odwołania sołtysa, która może zostać zainicjowana w sytuacji, gdyby wybrany nie spełnia oczekiwań mieszkańców sołectwa. (M. Rulka, *Procedura wyboru sołtysa w przypadku jednego kandydata. Glosa do wyroku WSA z dnia 22 marca 2018 r., III SA/Gd 97/18*, OwSS 2018, nr 3, s. 119-125.)