

Protokół nr 10/2025
ze wspólnego posiedzenia stałych komisji Rady Miejskiej w Brzeszczach -
Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii i Komisji Rewizyjnej
w dniu 13 maja 2025 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Gminy w Brzeszczach, przy ul. Kościelnej 4.

Czas trwania posiedzenia: godz. 15³⁰ – 17³⁰

Prowadzący: Radny Marek Czopek i Radny Krzysztof Bielenin

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bielenin
2. Mirosław Boroń
3. Marek Czopek
4. Bartłomiej Drewniak
5. Sławomir Drobny
6. Bogusława Dudzic
7. Jan Korczyk
8. ~~Lukasz Korczyk~~
9. Zdzisław Noworyta
10. Stanisław Pastuszka
11. Mateusz Romanek
12. Danuta Socha
13. Jacek Wawro

Lista gości na posiedzeniu:

Skarbnik Gminy – Renata Dudziak

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości - Bożena Hacuś

Kworum: aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 9 członków komisji, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wniosek Burmistrza Brzeszcz w sprawie wydania opinii ws. zmiany stron w umowie dzierżawy - WPG.6845.17.2018 z dnia 6.05.2025 r.

4. Wniosek Burmistrza Brzeszcz w sprawie wydania opinii ws. zmiany stron w umowie dzierżawy – WPG.6845.12.2018 z dnia 23.04.2025 r.
5. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej w przedmiocie wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024 oraz wniosku Komisji Rewizyjnej w przedmiocie udzielenia Burmistrzowi Brzeszcz absolutorium z wykonania budżetu w roku 2024.
6. Opinia Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.
7. Przyjęcie protokołu nr 6/2025 r. z dnia 14.01.2025 r. - Komisja Rewizyjna.
8. Sprawy bieżące.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek przywitał Skarbnika Gminy Renatę Dudziak oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Bożenę Hacuś, a także wszystkich przybyłych na wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie: Przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12) Krzysztof Bielenin, Mirosław Boroń, Marek Czopek, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Bogusława Dudziak, Jan Korczyk, Zdzisław Noworyta, Stanisław Pastuszka, Mateusz Romanek, Danuta Socha, Jacek Wawro

NIEOBECNI (1) Łukasz Korczyk

Ad 3. Wniosek Burmistrza Brzeszcz w sprawie wydania opinii ws. zmiany stron w umowie dzierżawy - WPG.6845.17.2018 z dnia 6.05.2025 r.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Bożena Hacuś powiedziała, że w dniu 24 kwietnia 2025 r. do Burmistrza Brzeszcz wpłynął wniosek o zmianę stron umowy dzierżawy nr 2/99 z dnia 2 marca 1999 r., której przedmiotem jest część nieruchomości oznaczonej numerem działki 1280/173 położonej w Brzeszczach, oddanej w dzierżawę na cele rolne. Dotychczasowy dzierżawca wyraził zgodę na przekazanie praw i obowiązków do dzierżawy gruntu, a potencjalny Dzierżawca zapoznał się z warunkami zapisanymi w ww. umowie i zaakceptował jej warunki.

Roczny czynsz ten dzierżawny to jest na dzień dzisiejszy 53 zł 24 gr, jest płatny raz w roku do 1 października, W związku z powyższym proszę o wyrażenie zgody na przeniesienie tej umowy dzierżawy na konkretnego, wskazanego przez dzierżawcę użytkownika. Chciałabym zaznaczyć, że jest to duża działka gminna, tam jest kilku dzierżawców. Ona fizycznie, geodezyjnie nie jest podzielona na mniejsze części, ale tak są dzierżawione po małych fragmentach. Problem jest taki, bo myślę, że może pojawić się pytanie, jak Państwo zobaczycie na załącznik graficzny, tam teraz część dzierżawców, sąsiad od strony zachodniej grodzi swoją nieruchomość w granicach działki. To powoduje, że część naszych dzierżawców, którzy nie mają swobodnego przejazdu do swoich dzierżawionych nieruchomości, wynika to z tego, że ogrodzenia były postawione w latach 80, kiedy pierwszy raz dostali te tereny do dzierżawy no i jedni odstąpili od granicy działki, inni zrobili to w granicach. Jest tam pewien problem, nie dotyczy on w stu procentach tej dzierżawy, o której tutaj mówimy, ale występuje, aby Państwo mieli świadomość, gdyby mieszkańcy pytali to jest taka sytuacja, a nie inna. Osoba prywatna ma teren przeznaczony całkowicie pod zabudowę. Właściciel działki 1272, podzielił ją geodezyjnie, ponieważ ma całą w terenie zabudowy

mieszkaniowej, no to może ją albo zbyć, albo przeznaczyć dla swoich dzieci, no ciężko tutaj rokować. Natomiast no nasi dzierżawcy mają dyskomfort.

Radny Stanisław Pastuszka zaznaczył, że to oczywiste że właściciel działki 1272 ma prawo decydować o swojej działce, ponieważ jest jego własnością. Przy pierwszej działce 1272, gdzie jest budynek został zostawiony pas do przejazdu i lekarza. Uważam, że taki sam pas w ciągu całej tej działki powinien być.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Bożena Hacuś wyjaśniła, że to jest zastana sytuacja. W tych latach 80-tych być może nie wskazywane były granice. Dzisiejszy właściciel powiedział dość, ma swoją nieruchomość i ciężko wymagać aby ją udostępniał.

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek dodał, że teoretycznie do tej działki 1273/3 jest dostęp do drogi, a ona nie jest podzielona geodezyjnie, tylko jest podzielona umownie między tymi dwoma działkami. Trudno żebyśmy tam cokolwiek mogli zrobić. To ci dzierżawcy pewnie się muszą sami dogadać, żeby przepuszczać przez swoje działki.

Radny Mateusz Romanek zapytał czy do tych działek gminnych jest jakiś taki oficjalny dojazd, czy nie?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Bożena Hacuś odpowiedziała, że działka 1273/4 ma taki kształt, że ma dostęp do ulicy Drobniaka, na samym początku - jest takie zawężenie jako dojazd. Więc ona fizycznie, gdyby dzisiaj nie była zagospodarowana tymi ogródkami działkowymi, to ma dostęp od ulicy Drobniaka.

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek stwierdził, że wszystko jest zrozumiałe i zaproponował głosowanie nad wnioskiem Burmistrza.

Głosowano w sprawie: wydania pozytywnej opinii ws. zmiany stron w umowie dzierżawy - WPG.6845.17.2018 z dnia 6.05.2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Czopek, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Bogusława Dudzic, Zdzisław Noworyta, Stanisław Pastuszka, Mateusz Romanek, Danuta Socha, Jacek Wawro

NIEOBECNI (1) Łukasz Korczyk

Komisja Skarbu, Rozwoju i Ekologii wydała pozytywną opinię ws. zmiany stron dzierżawy.

Ad 4. Wniosek Burmistrza Brzeszcz w sprawie wydania opinii ws. zmiany stron w umowie dzierżawy – WPG.6845.12.2018 z dnia 23.04.2025 r.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Bożena Hacuś W dniu 17 kwietnia 2025 r. do Burmistrza Brzeszcz wpłynął wniosek o zmianę stron umowy dzierżawy nr 17/97 z dnia 6 października 1997 r., której przedmiotem jest część nieruchomości oznaczonej numerem działki 1280/173 położonej w Brzeszczach, oddanej w dzierżawę na cele rolne.

Dotychczasowy dzierżawca wyraził zgodę na przekazanie praw i obowiązków do dzierżawy gruntu, a potencjalny Dzierżawca zapoznał się z warunkami zapisanymi w ww. umowie i zaakceptował jej warunki.

W związku z powyższym proszę o opinię w sprawie zmiany stron w umowie dzierżawy

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek podziękował Naczelnik Bożenie Hacuś za omówienie przedmiotowych wniosków, po czym zaproponował, aby komisja przystąpiła do głosowania nad przedłożonym wnioskiem.

Głosowano w sprawie: wydania pozytywnej opinii ws. zmiany stron w umowie dzierżawy – WPG.6845.12.2018 z dnia 23.04.2025 r..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Czopek, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Bogusława Dudzic, Zdzisław Noworyta, Stanisław Pastuszka, Mateusz Romanek, Danuta Socha, Jacek Wawro

NIEOBECNI (1) Łukasz Korczyk

Komisja Skarbu, Rozwoju i Ekologii wydała pozytywną opinię ws. zmiany stron dzierżawy.

5. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej w przedmiocie wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024 oraz wniosku Komisji Rewizyjnej w przedmiocie udzielenia Burmistrzowi Brzeszcz absolutorium z wykonania budżetu w roku 2024.

Skarbnik Gminy Renata Dudziak wyjaśniła, że dzisiejszy temat jest elementem całej procedury absolutoryjnej. Zarządzeniem Burmistrza o sprawozdaniu z wykonania budżetu ta procedura się rozpoczyna. Przypomnę tylko, że Pan Burmistrz sprawozdanie opisowe składa w terminie do 31 marca, przedkłada je Radzie Miejskiej do opiniowania, procedowania, omawiania oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie celem zaopiniowania, wydania opinii i zbadania tego sprawozdania w odniesieniu do wszystkich innych dokumentów, które są w posiadaniu Izby w zakresie naszej gminy, oraz stwierdzenia zgodności danych, co najmniej tych finansowych, które w tym sprawozdaniu się znajdują.

Za ubiegły rok Rada przyjęła uchwałę budżetową na rok 2024 – 19 grudnia 2023 roku. Pierwotnie plan finansowy oczywiście był odmienny od tego, który był na koniec roku oraz od wykonania, które już w budżecie zostało na koniec roku, na 31 grudnia, ujawnione. Pierwotnie plan finansowy zakładał, że dochody budżetu ogółem będą wynosić 118 051 329,60 zł. Wydatki budżetu ogółem wynosiły 123 822 032,18 zł, co powoduje, że budżet przyjmowany w 2023 roku na 2024 rok był budżetem deficytowym w wysokości 5 770 702,58 zł. Ten pierwotny budżet przyjęty zakładał również ujemną nadwyżkę operacyjną, czyli – przypomnę – ujemną różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Oczywiście aktualnie ten wskaźnik jest wstrzymany do realizacji z uwagi na COVID, który miał miejsce kilka lat temu. Te wskaźniki zmieniono i będą się kończyć w przyszłym roku. Trwają prace nad urealnieniem tych wszystkich wskaźników. W tym roku zmieniły się już zasady przyznawania środków na subwencję oświatową – jej nie ma, czyli ten proces jest ciągły. My mamy na 7 lat tę nadwyżkę operacyjną wstrzymaną od początku jej obowiązywania, bo przypomnę, że jeżeli ta nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami a wydatkami, byłaby w normalnym stanie prawnym obowiązująca już, to takiej uchwały Rada podjąć nie może z deficytem – jak najbardziej – natomiast nadwyżka operacyjna może finansować się do zera, nie może być ujemna.

Ostatecznie plan po zmianach na koniec roku to dochody planowane 133 753 150,19 zł, a wykonanie wyniosło 135 778 766,90 zł, czyli przekroczyliśmy je o ponad 1,5%. Natomiast wydatki ogółem również zostały zwiększone do 141 815 509,46 zł, a ich wykonanie wyniosło 137 486 848,13 zł i zostały wykonane w 96,95%. Czyli ta różnica do planu pozostała jako środki niewykorzystane w budżecie roku ubiegłego. Natomiast deficyt budżetu, ten pierwotnie planowany, został zwiększony do 8 062 359,27 zł, natomiast ostatecznie deficyt budżetu wyniósł 1 708 081,23 zł, a nadwyżka operacyjna wyniosła i jest na plusie – różnica między dochodami a wydatkami to 4 134 020,84 zł, co może świadczyć o tym, że istnieje pełna płynność budżetu gminy i zapewnia – przy oczywiście zrealizowaniu w roku bieżącym (2025) dochodów i wydatków na poziomie jak w ubiegłych latach – że mamy z czego finansować tegoroczny budżet.

W roku ubiegłym mieliśmy również przychody – pozyskaliśmy zwrotne źródło, czyli kredyt długoterminowy 8 800 000,00 zł. Wykorzystaliśmy również środki z lat poprzednich na finansowanie wydatków roku 2024, przy czym tych wydatków ze środków szczególnych, czyli tzw. znaczonych w budżecie, które można przeznaczyć wyłącznie na zadania określone ustawowo, było 475 186,13 zł, a z tytułu wolnych środków z rozliczeń z lat poprzednich – 8 193 476,64 zł.

Splącaliśmy oczywiście kredyty, wyemitowane obligacje, pożyczki – jedną mamy pożyczkę – i splącaliśmy raty w terminie, bez dodatkowych ubocznych odsetek, w kwocie 5 309 092,00 zł. Natomiast są to tylko rozchody, czyli spłata bez kosztów odsetek i utrzymania kodu LEI, który dotyczy wyemitowanych obligacji komunalnych.

Myślę, że rok 2024, mimo że był rokiem trudnym – rokiem ciężkim w zakresie finansowym zarówno dla mnie, jak i dla Pana Burmistrza, który musiał zmienić różne zadania, które mógł sfinansować – został zrealizowany odpowiedzialnie. Mieliśmy bardzo dużo kryzysów związanych z opadami deszczu, ulewami, powodzią, która miała miejsce we wrześniu, i środki, które musieliśmy przeznaczyć na wszystkie te zdarzenia i wichury, były bardzo duże. Tych szkód naszych własnych było 862 000,00 zł, czyli środki te musieliśmy przeznaczyć na usuwanie skutków powodzi i wichur, które miały miejsce w trakcie 2024 roku. Łącznie, wraz z zewnętrznymi środkami, które udało się pozyskać, na usuwanie tych skutków przeznaczono prawie 1 800 000,00 zł. Jest to bardzo duża kwota w budżecie. Środki musiały pochodzić z różnych źródeł w budżecie, dlatego że to są sytuacje nagłe, nieprzewidziane – nikt ich nie planuje. Oczywiście rezerwa kryzysowa w całości poszła na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, bo na to jest przeznaczona – na różne kryzysy. Natomiast była to kwota ponad 200 000,00 zł, więc resztę środków musieliśmy znaleźć w budżecie kosztem realizacji innych zadań. Ja może tak Państwu pokrótce opowiem to, co jest w zakresie największych zdarzeń finansowych, które miały największy negatywny skutek finansowy w budżecie. Największym problemem jest oczywiście finansowanie zadań oświatowych.

W tamtym roku całkowite wydatki oświatowe na realizację zadań, czyli utrzymanie wszystkich naszych placówek oświatowych, realizację ich zadań (szkoły podstawowe, przedszkola, dotacje dla placówek niepublicznych – mamy tylko przedszkola) oraz inwestycje oświatowe, wyniosły 63 096 217,45 zł. Jak Państwo zauważą, to prawie połowa budżetu – no może nie połowa, ale blisko połowy – to zadania oświatowe. Oczywiście w zakresie oświaty i wychowania realizujemy również edukacyjną opiekę wychowawczą – w naszych placówkach prowadzone są zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju dziecka. Pozyskujemy też środki z dotacji i przeznaczamy udział własny na stypendia socjalne dla dzieci w naszych placówkach oświatowych. I teraz – jak to zostało sfinansowane? To, że kwota jest duża, to jedno, ale ile gmina dopłaciła do zadań? Chcę od razu zaznaczyć, że nie wszystkie zadania są obowiązkowe. Zadania obowiązkowe są finansowane z subwencji – są wyliczane i opłacane. Oczywiście subwencja oświatowa absolutnie nie wystarcza na wszystkie działania. Poza tym każda jednostka samorządu terytorialnego może kształtować swoją działalność oświatową w szerszym zakresie. Na przykład przedszkola są zadaniem własnym gminy – na to nie ma subwencji, są tylko środki na kształcenie specjalne itp., ale nie są to wielkie kwoty w stosunku do całości wydatków.

W ubiegłym roku kwota dotacji celowej z budżetu państwa była dwa razy większa niż w latach poprzednich, od początku przekazywania tej dotacji do samorządów, z czego bardzo się cieszyliśmy, bo jednak zmniejszyła się różnica między środkami własnymi a dotowaniem. Jednostki nasze uzyskały 5 331 681,26 zł dochodów. To tzw. złotówki pobierane w przedszkolach za przebywanie dzieci powyżej bezpłatnych pięciu godzin, wyżywienie (które przekłada się po dochodach na wydatki), drobne najmy i dzierżawy w placówkach oświatowych, dochody z innych gmin za dzieci uczęszczające do naszych przedszkoli oraz środki wsparcia dla dzieci z Ukrainy – 443 539,00 zł. Dostaliśmy też dotację z Polskiego Ładu na zadanie wieloletnie – termomodernizację i rozbudowę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 – w wysokości 8 540 800,00 zł. W sumie, po odjęciu tych kwot i subwencji oświatowej (27 361 151,00 zł), dopłaciliśmy do działalności oświaty 21 419 046,19 zł. W

tym do wydatków majątkowych – m.in. do zadania z Polskiego Ładu jako współfinansowanie – ale udało się również zrealizować inne, mniejsze, lecz bardzo potrzebne inwestycje, np. remont łazienek w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4, wyczekiwany od wielu lat. Różnica, czyli ponad 18 600 000,00 zł, to dopłata do wszystkich działań bieżących – wynagrodzeń w placówkach oświatowych, mediów, drobnych remontów i przeglądów, które muszą być zabezpieczane w naszych obiektach. Subwencja nie zapewnia pełnego finansowania nawet wynagrodzeń, a pozostała część to zadania własne gminy wymagające dopłaty. W tej kwocie dopłaty nie ma jeszcze 846 353,73 zł – są to środki przeznaczone na utrzymanie wspólnej obsługi finansowej prowadzonej w urzędzie. Staramy się, by wszystkie wydatki były diagnozowane i rozdzielane według kalkulacji na system odpady (gospodarka śmieciowa) i CUW.

Te 846 000,00 zł w ubiegłym roku wydatkowano na Centrum Usług Wspólnych – głównie na wynagrodzenia, świadczenia i wydatki bieżące. Myślę, że jest to duża oszczędność, bo zatrudnienie tych pracowników osobno w każdej jednostce wymagałoby dużo większych nakładów. Centrum Usług Wspólnych w ramach urzędu to bardzo dobry pomysł, który ogranicza koszty. Niestety do oświaty dopłacamy ponad 18 000 000,00 zł i każdego roku ta dopłata występuje. W ubiegłym roku była również podwyżka dla pracowników oświatowych – znacząca, bo wynika z Karty Nauczyciela. Pracownicy administracji i obsługi są natomiast pracownikami samorządowymi, więc tu kryteria są jednakowe, niezależnie od miejsca pracy. Subwencja nie zapewnia finansowania tych pracowników, bo nie mają związku z procesem kształcenia. Przy malejącej liczbie dzieci niestety dopłaty te są coraz większym obciążeniem dla budżetu. W tym roku zmieniły się zasady – nie ma już tzw. subwencji oświatowej, są tzw. potrzeby oświatowe, które również nie zapewniają pełnego finansowania kształcenia.

Muszę przypomnieć, że ubiegłoroczna podwyżka przyniosła skutki nie tylko w postaci wyższych wynagrodzeń, ale też podniosła nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne i inne świadczenia. Uzupełnienie środków dla gminy w tym zakresie nie zostało przewidziane. U nas w każdym zespole szkolno-przedszkolnym działa stołówka – stacjonarnie lub w formie cateringu. Z posiłków korzystają dzieci, a cena obiadu wynika z przepisów. Nie można jej w pełni przerzucić na rodziców, bo można sfinansować wyłącznie tzw. wsad do kotła. Gmina musi dopłacić do posiłków dla dzieci. Dzieci mają również zajęcia na basenie – nieobowiązkowe, ale realizowane – co również generuje koszty. To bardzo dobrze, że takie zajęcia są, ale każda dodatkowa forma wsparcia czy aktywności oznacza wyższe wydatki. W sumie dopłata do zadań oświatowych wynosi około 18 000 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek zapytał czy cena tego posiłku, który jest przyrządzany przez catering i przez kuchnię szkolną, jest różna?

Skarbnik Gminy Renata Dudziak odpowiedziała, że cena jest taka sama dla opiekuna i rodzica – taka sama cena, którą rodzic pokrywa. Koszt przygotowania jest inny. Koszt przygotowania nie jest wyliczany na jedną osobę. Jest to oczywiście do wyliczenia, ale nie jest przeliczany – musi być ponoszony. Wsad do kotła w naszych stołówkach to wyłącznie artykuły spożywcze. Nie ma mowy o mediach, pracownikach, kosztach utrzymania, remontach czy modernizacjach. Pozyskaliśmy program „Posiłek w szkole i w domu”, w ramach którego otrzymaliśmy do 80% dofinansowania. Placówki wymieniły wyposażenie i wprowadziły nowoczesne standardy w swoich stołówkach i kuchniach – nowoczesne zmywarki, piecyki itp. Wkład własny nie został przerzucony na nikogo, lecz musi być pokryty ze środków własnych.

W ubiegłym roku gmina również dopłacała do systemu gospodarowania opłatami. Początkowo planowano wyższą dopłatę, jednak ostatecznie, na koniec roku, kwota dopłaty wyniosła 203 680,90 zł. Informacja ta znajduje się na stronie 71 sprawozdania – zgodnie z przepisami ustawy wyszczególniono tam, na co zostały przeznaczone środki z dochodów oraz jakie wydatki musiały zostać pokryte z innych środków poza pobraną opłatą śmieciową.

W tamtym roku pozyskaliśmy również środki przeznaczone na jednostki pomocnicze gminy, czyli wszystkie samorządy i sołectwa – w różnej oczywiście wysokości. Mamy również fundusz sołecki.

Odzyskaliśmy z wydatków z roku 2023 96 073,40 zł, a środki te zostały przeznaczone na inne zadania w budżecie. W naszym budżecie – jak Państwo na pewno zauważyliście – wydatki majątkowe stanowią bardzo duży wskaźnik w stosunku do całości wydatków. Przeznaczaliśmy na nie ponad 24 600 000 zł, co jest bardzo dużym udziałem w porównaniu do innych gmin. To oznacza, że rozwijamy się i inwestujemy. Wiele zadań opisanych szczegółowo w sprawozdaniu udało się zrealizować, a część została przesunięta na ten rok do realizacji, jeśli stanowią przedsięwzięcia wieloletnie.

Wieloletnia prognoza finansowa, która jest również omawiana, obejmuje wszystkie przedsięwzięcia – zarówno bieżące, jak i majątkowe. Każde z nich zostało opisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Sprawozdanie jest szczegółowe i zawiera także informację o stanie mienia. Jak Państwo zapewne zauważyli, w tym roku wartość mienia wzrosła znacząco, ponieważ po wielu latach udało się w końcu wycenić drogi, które wcześniej nie były wyceniane od początku istnienia gminy. W naszym majątku drogi widniały jedynie w zakresie poniesionych na nie nakładów. Jeśli droga nie miała żadnych nakładów od początku funkcjonowania, jej wartość była symboliczna. W ubiegłym roku został wprowadzony specjalny program i zlecono wycenę zewnętrznym firmom. Dzięki temu nasz majątek uległ tak znaczącej zmianie – udało się wreszcie wycenić te drogi w sposób właściwy. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Bielenin podziękował Pani Skarbnik Renacie Dudziak. Szanowni Państwo Radni, Członkowie Komisji Rewizyjnej oraz Skarbu, Rozwoju i Ekologii – jeśli mają Państwo pytania dotyczące przedstawionego przez Panią Skarbnik sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za lata 2022–2024, to proszę o ich zadanie.

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek dostrzegł wydatek majątkowy w pozycji 71.04 dotyczący planu ogólnego gminy Brzeszcze wykonany tylko 5,58. Dlaczego jest taki mały?

Skarbnik Gminy Renata Dudziak wyjaśniła, że w ubiegłym roku plan na to przedsięwzięcie wynosił łącznie 270 000 zł. Ma się ono ostatecznie zakończyć w 2026 roku, a plan na rok 2024 wynosi 24 489,30 zł. Natomiast na rok bieżący zaplanowano 218 510,70 zł (strona 186). Na rok 2026 przewidziano wydatki w wysokości 27 000 zł, czyli przy zakończeniu przedsięwzięcia. Jak czytamy, wprowadzono ten plan ogólny uchwałą nr LX/650/2024 z dnia 26 marca 2024 roku. Rozpoczęto procedurę przystąpienia do opracowania tego planu ogólnego i utworzono dane przestrzenne niezbędne do podjętej uchwały. Podpisano umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu na opracowanie projektu planu, zebrano wnioski instytucji i innych osób zainteresowanych oraz przystąpiono do analiz i sporządzania opracowań środowiskowych. Wniosek jest taki, że są to wyłącznie opłaty, które należało ponieść na tym etapie. Nie ma tu jeszcze mowy o wypłacie na rzecz wykonawcy, który – na szczęście – ma już podpisaną umowę. W mieściliśmy się w bardzo dobrym czasie, ponieważ w ostatnim uzgodnieniu z Panią Naczelnikiem, która wcześniej występowała w tej sprawie, wskazano, że obecnie gminy mają problem z zawarciem umów na wykonanie planów ogólnych, gdyż jest to obowiązek krajowy, nie tylko naszej gminy. Szczęściem jest, że przyspieszyliśmy procedurę, podjęliśmy ryzyko i przede wszystkim Rada zabezpieczyła środki własne. Burmistrz wystąpił do Rady już w marcu ubiegłego roku o zabezpieczenie tego zadania wyłącznie ze środków własnych, co pozwoliło na wcześniejsze zawarcie umowy. Obecnie gminy, które oczekiwały na dodatkowe wyjaśnienia lub nie miały środków, borykają się z poważnym problemem urbanistycznym. Myślę jednak, że uda się wykonać plan ogólny w terminie, choć – o ile pamiętam – trwają procedury prawne dotyczące wydłużenia terminu opracowania ze względu na te trudności planistyczne.

Radny Jacek Wawro zapytał o wydatki na Opiekę Społeczną. Proszę o informację ile w sumie z budżetu wydajemy z podziałem na zadania realizowane, finansowane z budżetu państwa i zadania wykonane, finansowane z budżetu gminy. Dziękuję.

Skarbnik Gminy Renata Dudziak odpowiedziała, że nie posiada takich danych wyłącznie w zakresie pomocy społecznej, ale oczywiście przygotuje je i prześle je drogą elektroniczną.

W ramach naszego budżetu funkcjonują różne sposoby finansowania, które są uzależnione od realizowanych zadań. Szczegółowe informacje znajdują się przy projekcie budżetu każdego roku, analizowane zgodnie z trybem prac. Natomiast w trakcie wykonania budżetu takie dane nie są podawane. Nasze środki finansowe pochodzą m.in. z budżetu państwa na zadania własne oraz zadań zleconych. Środki na zadania zlecone oznaczają, że przepisy prawa wskazują, iż dane zadanie powinno być w całości finansowane przez budżet państwa, zgodnie z ustawą. My realizujemy te zadania, jednak budżet państwa powinien pokrywać pełne koszty ich realizacji. Problemem jest wycena tych zadań – na przykład remontu czy zakupu. Dotyczy to zarówno zadań w opiece społecznej, jak i w Urzędzie Gminy, np. w zakresie administracji związanej z wydawaniem dowodów osobistych, zadaniami Urzędu Stanu Cywilnego i innymi realizowanymi zadaniami. Koszt pracownika obejmuje jego wynagrodzenie i obowiązkowe świadczenia, i nie można ich rozdzielić między zadania zlecone i własne – pracownik wykonuje wszystkie powierzone zadania. Wycena przez budżet państwa odbywa się w sposób sztywny – przypomina produkcję zegarka: ustalana jest stała kwota, która często nie pokrywa rzeczywistych kosztów realizacji zadania. Dylemat polega na tym, że czas realizacji zadania, np. wydania dowodu osobistego, może się różnić – od 10 minut do nawet 1,5 godziny przy pełnej dokumentacji. Klient przychodząc do urzędu nie interesuje się nieobecnością pracownika – oczekuje wykonania zadania. My otrzymujemy wynagrodzenie wyłącznie za wydaną decyzję. W niektórych przypadkach, np. gdy w USC trzeba wyznaczyć kuratora, decyzja może nie zostać wydana, ale koszty muszą być poniesione przez gminę. Zadania zlecone są w całym kraju niedoszacowane. W naszej gminie środki przeznaczone na realizację tych zadań wyniosły 9 104 072,25 zł, w tym większość w zakresie pomocy społecznej i administracji. Dodatkowo otrzymaliśmy środki na uzupełnienie naszych zadań własnych z dotacji z budżetu państwa w wysokości 4 588 754,55 zł, które w całości zostały wydatkowane. Te środki stanowią dofinansowanie do naszych zadań własnych – nie ma obowiązku ich otrzymania, lecz rząd tworzy różne programy, które zwyczajowo są dofinansowane na zasadzie 20/80, czyli do 80% wydatków finansuje budżet państwa, a my wkładamy 20%. Wszystkie pozostałe koszty, które nie były zgłoszone, musiały zostać poniesione, aby zadanie zrealizować. Środki z budżetu państwa wynoszą w sumie około 4 600 000 zł. Pozyskujemy również środki z innych samorządów na realizację wspólnych zadań – w ubiegłym roku było to 723 337 zł. Ze środków unijnych pozyskaliśmy dwa programy: jeden bieżący i jeden majątkowy, np. „Cyber Bezpieczna Gmina” jako zadanie majątkowe, które będzie kończone w tym roku, oraz przedsięwzięcie dotyczące Ekodoradcy na terenie gminy. Na te zadania również pozyskaliśmy środki zewnętrzne.

Radny Jan Korczyk zapytał czy środki przeznaczone na samorządy osiedlowe w 2025 r. są takie same jak w 2024 r.?

Skarbnik Gminy Renata Dudziak odpowiedziała, że środki przeznaczone na samorządy osiedlowe w 2025 roku są takie same jak w 2024. W sprawozdaniu znajduje się załącznik z rozpisanymi wydatkami z funduszu sołeckiego i jednostek pomocniczych gminy. Rada w 2016 roku podjęła uchwałę o utworzeniu funduszu sołeckiego, zgodnie z ustawą, która określa jego zasady, sposób funkcjonowania i możliwość corocznego tworzenia lub likwidacji do końca marca. Fundusz sołecki z założenia przeznaczony jest dla małych sołectw, natomiast w naszej gminie większość z nich jest duża. Jedynie Wilczkowice są mniejsze od progu wynikającego z algorytmu naliczania środków, przez co nie otrzymują pełnej kwoty. Największym sołectwem są Jawiszowice, dla których obowiązuje ograniczenie do dziesięciokrotności, zgodnie z przepisami. Co roku procedura funduszu odbywa się w określonych terminach, a gmina stara się także o zwrot środków od wojewody. Za 2023 rok odzyskano ok. 100 tys. zł. W 2024 roku wydatki z funduszu wyniosły 242 913 zł, więc po zwrocie wojewody faktyczny koszt dla gminy to ok. 140 tys. zł. Gmina otrzymuje 40% zwrotu, jako gmina o niskich dochodach per capita. W 2025 roku nie zwiększono środków, ponieważ zmniejszyła się liczba mieszkańców. Gmina nie ma obowiązku tworzenia budżetu obywatelskiego, dlatego nie przeprowadzono waloryzacji, nawet o wskaźnik inflacji. Część środków wzrosła jedynie z uwagi na

przeliczenie algorytmu – z 7,55 na 8,25. Uzgodniono, że każde sołectwo otrzymuje 300 zł, a największe – Jawiszowice – 600 zł. Około 1 800 zł z puli ponad 100 tys. trafia do sołectw, a reszta do ośmiu samorządów osiedlowych, proporcjonalnie do liczby mieszkańców. Środki na sołectwa są mniejsze, ponieważ spadła liczba mieszkańców i dochody bieżące gminy, od których zależy wysokość funduszu. W ubiegłym roku gmina otrzymała dodatkowe 1,7 mln zł, z czego ok. 900 tys. zwiększyło Fundusz Sołecki. W tym roku pozyskiwanie dotacji na usuwanie skutków powodzi, choć potrzebne, jest finansowo niekorzystne, ponieważ zwiększa dochody bieżące, a tym samym wysokość funduszu. Ustawodawca nie rozróżnia źródeł dochodów – każdy dochód bieżący, niezależnie od pochodzenia, wpływa na wysokość Funduszu Sołeckiego.

Kolejnym elementem, o którym chciałabym dziś wspomnieć, jest sprawozdanie finansowe. To odrębny dokument, który – obok sprawozdania opisowego – stanowi ważną część całej procedury absolutoryjnej. Sprawozdanie finansowe Gminy za rok 2024 zostało już przygotowane, a Regionalna Izba Obrachunkowa wydała do niego opinię pozytywną. Przypomnę, że w naszym Biuletynie Informacji Publicznej, w zakładce „Budżet i majątek”, znajdują Państwo szczegółowe dane finansowe i opisowe, które na bieżąco aktualizujemy. W czerwcu planowane jest przygotowanie projektu uchwały Rady o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, a także przekazanie Państwu sprawozdania skonsolidowanego. To ostatnie nie jest częścią procedury absolutoryjnej, ale również wymaga zatwierdzenia przez Radę. Sprawozdanie obejmuje wszystkie nasze jednostki budżetowe, w tym zespoły szkolno-przedszkolne, Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Urząd Gminy. Nie obejmuje natomiast sprawozdania Ośrodka Kultury, który rozlicza się odrębnie.

W dokumentacji znajdują Państwo dwa bilanse – jeden dla Gminy jako jednostki samorządu terytorialnego, a drugi zbiorczy, obejmujący wszystkie jednostki budżetowe. Dołączono również zestawienie zmian w funduszu, rachunek zysków i strat oraz informację dodatkową, w której znajdują się dane uznane przez jednostki za istotne – między innymi o jednorazowych przychodach i kosztach czy innych ważnych zdarzeniach finansowych. Sprawozdania jednostkowe są następnie agregowane, a rozliczenia pomiędzy jednostkami – takimi jak szkoły, OPS czy Urząd – są wzajemnie wyłączone, ponieważ nie wpływają one na ostateczny wynik finansowy.

Ten wynik, choć może być dodatni lub ujemny, nie odzwierciedla faktycznej sytuacji budżetu, ponieważ jednostki samorządowe rozliczają się w układzie dochód–wydatek, a nie przychód–koszt. Sprawozdanie finansowe pokazuje również stan naszego majątku, jego umorzenie oraz dane pozabilansowe, które ujęliśmy w informacji uzupełniającej – po to, by mieć pełniejszy obraz sytuacji finansowej gminy i unikać nieprzewidzianych zdarzeń.

Podsumowując – sprawozdanie finansowe jest jednym z ważnych elementów procedury absolutoryjnej. Zawiera wszystkie operacje gospodarcze naszych jednostek, ale nie służy do oceny wyniku budżetu czy poziomu wolnych środków. Te kwestie są analizowane szczegółowo w sprawozdaniu opisowym, które omawialiśmy wcześniej.

1. Opinia Komisji Rewizyjnej w przedmiocie wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Bielenin przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024. Podczas dzisiejszego posiedzenia w dniu 13 maja 2025 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Brzeszczach rozpatrzyła:

I. sprawozdanie Burmistrza Brzeszcz z wykonania budżetu Gminy za 2024 rok i informację o stanie mienia wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie o tym sprawozdaniu,

II. sprawozdanie finansowe Gminy Brzeszcze za 2024 rok składające się z bilansu z

wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych, łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych, łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych, informacji dodatkowej obejmującej dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek budżetowych.

a następnie stwierdziła, co następuje:

1. Budżet na rok 2024, uchwalony przez Radę Miejską w Brzeszczach, po dokonanych zmianach w ciągu całego roku, przewidywał realizację
 - a) planu dochodów w kwocie 133.753.150,19 zł i został wykonany na poziomie 101,51 % w kwocie 135.778.766,90 zł,
 - b) planu wydatków budżetowych w kwocie 141.815.509,46 zł, który zrealizowano w kwocie 137.486.848,13 zł, co stanowi 96,95 % ogółu planu po zmianach.
2. Na realizację inwestycji zaplanowano w budżecie kwotę 25.023.716,83 zł, co stanowiło 17,65 % ogółu planowanych wydatków. Wydatkowano je w kwocie 24.631.251,44 zł, tj. 98,43 % planowanych wydatków na inwestycje.
3. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 116.791.792,63 zł, realizując je w kwocie 112.855.596,69 zł, co stanowi 96,63 % planowanych wydatków bieżących.
4. Pierwotnie planowano budżet z deficytem w kwocie 5.770.702,58 zł. W toku realizacji budżetu zaplanowano deficyt na koniec roku w kwocie 8.062.359,27 zł. Ostatecznie deficyt budżetu wyniósł 1.708.081,23 zł.
5. Ze środków budżetu spłacono raty z zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykupiono obligacje w kwocie łącznej 5.309.092,00 zł, tj. 100% planu.
6. W roku 2024 Gmina zaplanowała i pozyskała zewnętrzne – zwrotne źródła przychodów z tytułu kredytu długoterminowego – w kwocie 8.800.000,00 zł. Wolne środki budżetu na koniec roku wyniosły 8.193.476,64 zł. Osiągnięto również przychody z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie łącznej 475.186,13 zł.
7. Ogółem zadłużenie na koniec 2024 roku z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji wynosi kwotę 37.913.632,00 zł, z terminem spłaty w roku 2025 i latach następnych.
8. Gmina na 31 grudnia 2024 roku nie posiadała wymagalnych – przeterminowanych zobowiązań, z żadnych tytułów.
9. Na koniec roku 2024 wartość mienia komunalnego wyniosła 533.630.254,66 zł, a z tytułu gospodarowania tym mieniem pozyskano kwotę 4.972.308,69 zł.
10. Burmistrz Brzeszcz, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.
11. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, w uchwale nr S.O.I.423.1.2025 Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 16 kwietnia 2025 r. w sprawie: zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za 2024 rok oraz informacji o stanie mienia Gminy Brzeszcze na dzień 31 grudnia 2024 r., wyraziła pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu i informacji o stanie mienia.
12. Sprawozdanie finansowe za 2024 r. Gminy Brzeszcze zostało przedłożone do Rady Miejskiej w Brzeszczach w dniu 23 kwietnia 2025 r. tj. w wymaganym terminie i zakresie. Sprawozdanie finansowe nie podlega obowiązkowi badania przez biegłego rewidenta.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej wyrażonym w przyjętej opinii, powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu Gminy Brzeszcze za 2024 rok i wystąpienia do Rady Miejskiej w Brzeszczach z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Brzeszcz.

Głosowano w sprawie:

wydania pozytywnej opinii komisji dotyczącej wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4) Krzysztof Bielenin, Mirosław Boroń, Marek Czopek, Jan Korczyk

2. Wniosek Komisji Rewizyjnej w przedmiocie udzielenia Burmistrzowi Brzeszcze absolutorium z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.

Głosowano w sprawie: wydania pozytywnej opinii komisji w sprawie wniosku o udzieleniu Burmistrzowi Brzeszcz z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024. .

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4) Krzysztof Bielenin, Mirosław Boroń, Marek Czopek, Jan Korczyk

Komisja Rewizyjna wydała pozytywną opinię w sprawie wniosku o udzielenie Burmistrzowi Brzeszcz absolutorium z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.

Ad 6. Opinia Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.

Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek przedstawił opinię Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze wraz z informacją o stanie mienia Gminy Brzeszcze za rok 2024, zostało sporządzone wg wymogów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W przedłożonym sprawozdaniu przedstawiono dochody, wydatki, przychody oraz rozchody zrealizowane w całym 2024 roku oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich. Komisja Skarbu, Rozwoju i Ekologii otrzymała również sprawozdanie finansowe Gminy Brzeszcze za rok 2024. Sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia podlegało zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie.

Opinia Izby jest pozytywna, bez uwag. Rada Miejska w Brzeszczach w dniu 19 grudnia 2023 r. uchwaliła budżet na rok 2024 rok, który w ciągu roku był zmieniany i aktualizowany, a ostatecznie został wykonany:

- Dochody ponad 135 milionów zł, tj. 101,51 % planu po zmianach,
- Wydatki ponad 137 milionów zł, tj. 96,95 % planu po zmianach,
- Przychody ponad 17 milionów zł, tj. 130,64 % planu po zmianach,
- Rozchody ponad 5 milionów zł, tj. 100 % planu,
- Planowano deficyt budżetu w kwocie ponad 8 milionów zł, a wykonano w kwocie prawie 2 milionów zł tj. 21,19 % planu po zmianach.

Zadłużenie Gminy Brzeszcze na koniec roku 2024 wyniosło 37,9 miliona zł tj. 27,9 % wykonanych dochodów.

W dochodach budżetu 2024 r. największa część to wpływy:

- 1) z podatków i opłat (dział 756) – ponad 42 procent ogółu wpływów,
- 2) różne rozliczenia (dział 758) czyli wpływy z subwencji oświatowej, równoważacej, z

Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład, z Funduszu Pomocy dla Ukrainy (wyłącznie zadania oświatowe z art.50 uopoU) oraz wypracowane odsetki bankowe to łącznie prawie 35 procent wykonanych dochodów budżetu,
3) środki z dotacji na zadanie rodzina (dział 855) to prawie 6 procent ogółu dochodów,
4) za gospodarowanie odpadami oraz dochody własne z gospodarki wodno- ściekowej to prawie 6 procent ogółu wykonanych dochodów.

W wydatkach ogółem wykonano:

- wydatki bieżące w wysokości ponad 112 milionów zł, które służą realizacji zadań Gminy z zakresu bieżącego utrzymania dróg, zieleni, kształcenia dzieci i młodzieży, opieki nad dziećmi, wypłaty świadczeń dla rodzin i podopiecznych pomocy społecznej w tym również pomocy wynikającej z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, gospodarki odpadami, bezpieczeństwa publicznego, zdrowia, kultury i kultury fizycznej, obsługi zadłużenia,
- oraz wydatki majątkowe na kwotę ponad 24 milionów zł, które przeznaczono na kilkadziesiąt zadań majątkowych. Wydatki majątkowe stanowiły prawie 18 procent wszystkich wykonanych wydatków budżetu, jest to wysoki poziom nakładów inwestycyjnych. Na obsługę zadłużenia w 2024 r. wydatkowano kwotę ponad 2 miliony zł, jest to wysoka kwota, co związane było z wysokimi stopami procentowych WIBOR, będącymi składową oprocentowania. Od zaciąganego w bieżącym roku kredytu długoterminowego nie poniesiono wydatków na prowizję za uruchomienie.

Wartość wykazanego mienia komunalnego wg stanu na dzień 31.12.2024 r. to ponad 533 milionów zł. Wartość majątku powiększyła się w stosunku do ubiegłego roku o około 215 milionów zł, co wynika z zakończonych zadań majątkowych, nabycia mienia na własność Gminy a zwłaszcza z dokonania wyceny majątku w zakresie dróg gminnych.

Z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym (min. najmy, dzierżawy) uzyskano w 2024 r. kwotę prawie 5 milionów zł.

Wynik budżetu, o którym mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych, tzw. nadwyżka operacyjna wynosi ponad 4 miliony zł, więc na podstawie wykonania za 2024 r. można stwierdzić, że brak jest zagrożenia dla płynności w wykonaniu zadań obecnego budżetu, przy założeniu porównywalnych wpływów i wydatków budżetu.

Komisja Skarbu, Rozwoju i Ekologii wykonanie budżetu 2024 w Gminie Brzeszcze ocenia pozytywnie. Komisja Skarbu, Rozwoju i Ekologii na podstawie przedstawionych dokumentów i swojej wiedzy przedstawia swoją opinię i pozytywnie ocenia działalność Burmistrza Brzeszcz w 2024 r. natomiast wszyscy radni wyrażą swoją opinię podczas głosowania nad udzieleniem Burmistrzowi Brzeszcz absolutorium.

Głosowano w sprawie: wydania opinii Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Czopek, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Bogusława Dudzic, Zdzisław Noworyta, Stanisław Pastuszka, Mateusz Romanek, Danuta Socha, Jacek Wawro

NIEOBECNI (1) Łukasz Korczyk

Komisja Skarbu, Rozwoju i Ekologii wydała pozytywną opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzeszcze za rok 2024.

Ad 7. Przyjęcie protokołu nr 6/2025 r. z dnia 14.01.2025 r. - Komisja Rewizyjna.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu nr 6/2025 r. z dnia 14.01.2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4) Krzysztof Bielenin, Mirosław Boroń, Marek Czopek, Jan Korczyk

Ad 8. Sprawy bieżące.

Członkowie komisji nie wnieśli żadnych spraw.

Ad 9. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji zamknął posiedzenie o godz. 17.30

Przewodniczący Komisji
Skarbu, Rozwoju i Ekologii

Marek Czopek

[Raport z głosowań](#)

Ewa Borowicz, Kancelaria Rady Miejskiej
Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl