

**Protokół nr 12/2025**  
z Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii  
w dniu 9 września 2025 r.

**Miejsce posiedzenia:** Urząd Gminy w Brzeszczach, przy ul. Kościelnej 4.

**Czas trwania posiedzenia:** godz. 15<sup>30</sup> – 17<sup>30</sup>

**Prowadzący:** Radny Marek Czopek

**W posiedzeniu wzięło udział 9 członków.**

**Obecni:**

1. Marek Czopek
2. Bartłomiej Drewniak
3. Sławomir Drobny
4. Bogusława Dudzic
5. Łukasz Korczyk
6. Zdzisław Noworyta
7. Stanisław Pastuszka
8. Mateusz Romanek
9. Danuta Socha
10. Jacek Wawro

**Lista gości na posiedzeniu:**

**Burmistrz Brzeszcz** – Radosław Szot

**Zastępca Burmistrza** – Łukasz Kobiela

**Sekretarz Gminy** – Magdalena Maj

**Skarbnik Gminy** – Renata Dudziak

**Naczelnik Wydziału Infrastruktury** – Adrianna Kręt

**Pracownik Wydziału Infrastruktury** - Józef Szczerbowski

**Dyrektor oddziału CZOK SRK** – Marcin Węglarz

**Kierownik działu ds. Szkód Górniczych SRK** – Agata Matysiak

**Kierownik Działu Energomechanicznego SRK** – Andrzej Plaza

**PKW S.A Zakład Górniczy Brzeszcze:**

Mariusz Jurek

Izabela Piekietko – Waligóra

Janusz Ślebarski

Kworum: aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 9 członków komisji, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

## Porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Szkody górnicze w gminie Brzeszcze.
4. Analiza wykonania budżetu gminy za I półrocze 2025 r.
5. Sprawy bieżące.
6. Zamknięcie posiedzenia.

### Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** powitał na posiedzeniu Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Sekretarz i Skarbnika Gminy, Pracowników Wydziału Infrastruktury, przedstawicieli SRK i PKW S.A. Zakład Górniczy Brzeszcze oraz Radnych Rady Miejskiej w Brzeszczach.

### Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

**Głosowano w sprawie:** Przyjęcia porządku obrad.

#### Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (9)

Marek Czopek, Bartłomiej Drewniak, Sławomir Drobny, Bogusława Dudzic, Zdzisław Noworyta, Stanisław Pastuszka, Mateusz Romanek, Danuta Socha, Jacek Wawro

NIEOBECNI (1) Łukasz Korczyk

### Ad 3. Szkody górnicze w gminie Brzeszcze.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** na wstępie zaznaczył, że temat jest ważny i kontrowersyjny dla mieszkańców gminy. Zaproponował, aby najpierw wysłuchać zaproszonych gości w kwestii prowadzonych prac, napotykanych problemów oraz planów inwestycyjnych w gminie, a następnie ewentualnie zadawać pytania.

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** poinformował, że Centralny Zakład Odwadniania Kopalń (CZOK) przejął od 11 marca br. zadania związane z prowadzeniem spraw dotyczących szkód górniczych, w tym odwadniania niecek bezodpływowych. Zmiana ta wynika z decyzji Zarządu Spółki zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą.

Celem podjętych działań jest zwiększenie efektywności funkcjonowania zakładu, zwłaszcza w obszarze technicznym i hydrologicznym. Na terenie objętym działalnością znajduje się blisko 40 pompowni, w tym 12 na terenie Gminy Brzeszcze.

W bieżącym roku zmodernizowano 4 z 12 pompowni w Brzeszczach, które nie spełniały wcześniejszych wymagań technicznych. Modernizacje przeprowadzono w okresie czerwiec–lipiec br. CZOK planuje, aby wszystkie pompownie docelowo zostały przekazane do działu energomechanicznego zakładu. Analiza prowadzona przez CZOK obejmuje zarówno kwestie techniczne, jak i hydrologiczne, w tym funkcjonowanie pomp oraz stan infrastruktury odwadniającej (rurociągi, instalacje towarzyszące). Wskazano na konieczność dalszych modernizacji, ponieważ wiele elementów jest przestarzałych lub niedoinwestowanych. Współpraca prowadzona jest również z Kopalnią Brzeszcze oraz Państwową Strażą Pożarną, szczególnie w sytuacjach intensywnych opadów deszczu.

Najważniejsze działania inwestycyjne obecnie realizowane to:

1. **Modernizacja przepompowni P4** – podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji i uzgodnień (m.in. z Wodami Polskimi). W ciągu 30 miesięcy ma powstać kompletna dokumentacja umożliwiająca ogłoszenie przetargu na budowę nowej przepompowni wałowej.
2. **Budowa drugiej przepompowni wałowej w rejonie węzła drogi ekspresowej S1 (Łężnik)** – CZOK zlecił opracowanie analizy i ekspertyzy dotyczącej przyczyn i skutków powstania zalewiska po budowie S1. Celem jest przygotowanie inwestycji umożliwiającej skuteczne odprowadzenie wód z tego obszaru.

Infrastruktura hydrotechniczna w rejonie węzła S1 jest niewystarczająca, a współpraca z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz Wodami Polskimi w tym zakresie jest obecnie kontynuowana. Wyniki ekspertyzy mają być znane do końca października br., co umożliwi dalsze działania w listopadzie.

Równolegle prowadzona jest analiza w zakresie geologicznym i energomechanicznym dotyczącą dostosowania systemów odwadniania niecek bezodpływowych do aktualnych warunków hydrologicznych. Wskazano, że sama wymiana pomp nie jest wystarczająca — konieczna bywa przebudowa sieci odwadniającej i zwiększenie średnic rurociągów.

W ramach działań utrzymaniowych na terenie gminy:

- funkcjonuje około 100 pomp w domach prywatnych,
- zakupiono 50 nowych pomp, z czego 16 już wymieniono,
- obecnie brak zgłoszeń o awariach wymagających interwencji.

Celem CZOK jest poprawa sprawności systemu odwadniania oraz zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców. Najważniejsze jest prawidłowe rozpoznanie problemów i ich systemowe rozwiązanie, a realizowane już projekty (P4 i przepompownia przy S1) stanowią dowód na podjęte działania w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** zapytał czy przy projektowaniu węzła drogowego i samej drogi ekspresowej S1 projektanci nie przewidzieli, że w wyniku tych prac mogą pogorszyć się warunki hydrologiczne w tym rejonie? Skąd wynika fakt, że dopiero teraz podejmowane są działania w zakresie projektowania przepompowni — czy wynika to z tego, że projekt węzła powstawał na tyle dawno, iż trudno było wówczas przewidzieć obecne skutki dla stosunków wodnych?

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** odpowiedział, że historycznie w tym miejscu istniała niecka bezodpływowa, dlatego budowa węzła drogowego w tym rejonie na pewno nie poprawiła sytuacji, zwłaszcza że nie przewidziano tam przepompowni o pełnej wydajności. Tak się po prostu stało. Trudno mi teraz tłumaczyć decyzje projektantów w kontekście dyrekcji, ale z technicznego punktu widzenia zdecydowanie prościej byłoby wówczas zaprojektować jeden wspólny obiekt i ewentualnie uczestniczyć z naszej strony w kosztach jego budowy. Natomiast, tak jak już wspominałem, mamy teraz taką sytuację, jaką mamy. Nie ma obecnie możliwości technicznych ani projektowych, by ten zbiornik rozbudować w wymaganym zakresie. Aby zapewnić pełną funkcjonalność, należałoby go powiększyć 8–10-krotnie, co w praktyce jest nierealne. Mówimy o obiekcie zlokalizowanym w niecce stałej, więc taka rozbudowa nie jest możliwa do wykonania. Prowadziliśmy i wciąż prowadzimy rozmowy z dyrekcją w celu wyjaśnienia, dlaczego pierwotnie nie zdecydowano się na takie oczywiste rozwiązanie, ale nie chciałbym w tym miejscu wypowiadać się za dyrekcję.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** poprosił o zabranie głosu przedstawicieli PKW S.A Zakład Górniczy Brzeszcze.

**PKW S.A Zakład Górniczy Brzeszcze Mariusz Jurek** podziękował za zaproszenie na komisję.

Jak mówiłem wcześniej podczas rozmowy z jednym z radnych, warto rozmawiać, a jeszcze bardziej – wspólnie rozwiązywać problemy, które niesie ze sobą przemysł górniczy. Obecność przedstawicieli SRK oraz nasza potwierdza, że bardzo poważnie traktujemy te tematy. Chciałbym jednak, aby poza obecnością były też konkretne działania – i myślę, że staramy się ich realizować jak najwięcej. Oczywiście zawsze znajdzie się ktoś, kto uzna, że można zrobić jeszcze więcej.

Informacyjnie chciałbym podkreślić, że Zakład Górniczy Brzeszcze ma za sobą ważne wydarzenie – uruchomienie eksploatacji drugiej ściany wydobywczej w pokładzie 510, ściany nr 04. Obecnie w eksploatacji Zakładu funkcjonują dwie ściany wydobywcze. Eksploatacja daje mieszkańcom gminy pracę, ale jednocześnie powoduje wpływy na powierzchnię, z którymi musimy się mierzyć.

Krótko podsumowując działania w zakresie naprawy szkód w latach 2024–2025:

- W 2024 r. wpłynęło 64 wnioski o naprawienie szkód spowodowanych ruchem Zakładu Górniczego Brzeszcze.
- W sektorze państwowym był 1 wniosek z Wód Polskich.
- W sektorze samorządowym złożono 3 wnioski (m.in. ulice Podgórze i Zaborze).
- W sektorze prywatnym wpłynęło 60 wniosków. Zawarto w tym roku 56 ugód, w tym 51 ugód z mieszkańcami na naprawę szkód górniczych.

Zrealizowano m.in.:

- Naprawy awarii wodociągowych.
- Wpłaty odszkodowań za profilaktyczne zabezpieczenia budynków.
- Naprawy 12 obiektów przez firmy zewnętrzne wyłonione przez Polską Grupę Węglową.
- W 9 obiektach naprawa polegała na wypłacie odszkodowania remontowego.
- W 5 obiektach szkody naprawili właściciele na koszt PKW SA.
- Nad 15 nieruchomości gruntowymi wypłacono odszkodowania za niemożność użytkowania i straty w plonach.

W 2025 r. wpłynęło 21 wniosków w sektorze prywatnym. Zawarto 19 ugód, w tym 3 ugody dotyczące awarii sieci gazowej i wodociągowej. W sektorze samorządowym zawarto ugodę na przebudowę i remont ulicy Zaborze, w tym połączenie z rowem Kramary.

Naprawiono dwie awarie wodociągowe przy ulicy Zaborze i na zieleni miejskiej. Wypłacono odszkodowania za profilaktyczne zabezpieczenie nowych zniszczonych budynków. Cztery obiekty naprawiono przez firmę zewnętrzną wyłonioną przez PKW. W czterech obiektach prywatnych naprawa polegała na wypłacie odszkodowania remontowego, a w pięciu przypadkach naprawy wykonali właściciele na koszt PKW. Zdajemy sobie sprawę z wyzwań, jakie przed nami stoją. Jednym z podstawowych zadań jest modernizacja pompowni P4. Jak poinformowała nas Spółka Restrukturyzacji Kopalń, 24 lipca podpisano umowę z firmą NELTEK na wykonanie dokumentacji projektowej, której realizacja potrwa 30 miesięcy.

Kolejnym zadaniem jest wykonanie obniżenia przepustu pod ulicą Młyńską, co pozwoli na odwodnienie ulicy Łabędziej poprzez pogłębienie Młynówki Oświęcimskiej i skierowanie wód do pompowni P4. Równie ważne jest odwodnienie z przebudową przepustu i odtworzenie nawierzchni ulicy Zaborze. Teren został przekazany wykonawcy, a rozpoczęcie robót nastąpiło po 2 września. Planowany czas realizacji to około 6 tygodni, zależnie od warunków atmosferycznych.

Duże zaniepokojenie mieszkańców i radnych budzi wpływ eksploatacji w rejonie stawu Podgórze i Bagiennik Mały. W nawiązaniu do pisma Pana Burmistrza, od 17 sierpnia prowadziliśmy spotkania w terenie z Panem Tomaszem Królem, przewodniczącym Oświęcimskiej Spółki Wodnej, w celu ustalenia zakresu działań. Jesteśmy w stanie podpisać ugodę na realizację tego zadania, która

obejmuje podniesienie obwałowania stawu, co zwiększy możliwość zrzutu wody z pompowni P4 przy wyższych stanach wód. Planowane podniesienie rzędu 0,7–0,8 m przywróci stan sprzed wpływów eksploatacji i zapewni dodatkowe zabezpieczenie profilaktyczne. Dodatkowo podjęto działania mające na celu wzmocnienie rowu zrzutowego poprzez obłożenie go kamieniami i stworzenie trwałego wypełnienia, co zapobiegnie erozji i utracie funkcji rowu. Kolejnym etapem jest niwelacja i podniesienie dna oraz obwałowania stawu Bagiennik Mały, a także odtworzenie i udrożnienie rowu Olszynki. Dokumentacja projektowa w tym zakresie jest przygotowana przez PKW, a pozostaje uzyskanie zgody Oświęcimskiej Spółki Wodnej.

Ponadto planowane jest przepięcie wszystkich wód pochodzących z odwodnienia kopalni ze starego kanału wód słonych, które powodują problemy na skrzyżowaniu ulic Kościuszki i Polnej. Prace te mają na celu ograniczenie wpływu tych wód do minimum, a zakończenie planowane jest na 30 czerwca 2026 r.

Tak w skrócie przedstawiam działania prowadzone w ostatnim czasie. Zdaję sobie sprawę, że pytań będzie wiele. Jesteśmy obecni w trójkę – jeśli nie uda nam się odpowiedzieć dzisiaj na wszystkie pytania, skrętnie je zanotujemy i niezwłocznie prześlemy Panu Dyrektorowi Zakładu Górniczego w Brzeszczach, aby odpowiedzi udzielić w późniejszym terminie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** zaprosił do dyskusji wszystkich zainteresowanych.

**Radny Jacek Wawro** podziękował Przewodniczącemu za zorganizowanie komisji poświęconej szkodom górniczym. Dziękuję również naszym gościom za udział w komisji. Mam kilka pytań. Zaczę od Pana Dyrektora SRK. Mam nadzieję, Panie Dyrektorze, że będzie Pan miał swoje zdanie i że sprawa nie skończy się jedynie na obietnicach. Od ostatniego spotkania, które prowadził Wojewoda Małopolski, mieszkańcy wyszli z sali z wielkimi nadziejami. Oczywiście środki zostały przekazane na naprawę uszkodzonego sprzętu pożarniczego. Niemniej jednak poza realizacją jednego wniosku, czyli przywróceniem punktu w Urzędzie Gminy, nic się wielkiego nie dzieje. Obecnie prowadzona jest bieżąca praca przy pompowaniu, co oczywiście jest konieczne. Panie Dyrektorze, poruszył Pan bardzo istotny problem modernizacji przepompowni P4 i chciałbym zapytać, czy przepompownia będzie w tym samym miejscu, czy też zostanie utworzony rurociąg, który pozwoli na bezpośrednie spuszczenie wody do Wisły, lub czy chodzi o inną lokalizację?

To jest bardzo ważne, ponieważ teren, na którym znajduje się przepompownia P4, w związku z prowadzoną eksploatacją, obniża się i osiada. Obecnie różnica w poziomie w stosunku do ulicy Kolejowej wynosi 2,5 metra. To kluczowy temat, ponieważ woda z pompowni P4 praktycznie spływa z całego obszaru zieleni.

Mam jeszcze kolejne pytanie. Od dwóch lat toczy się procedura podniesienia wykonania przepustów pod ulicą Młyńską. Nie wiemy, jak daleko jesteśmy w tej sprawie, jednak konieczne jest podpisanie ugody z przedstawicielem oświęcimskiej spółki, ponieważ to determinuje wykonanie odwodnienia grawitacyjnego ulicy Łabędziej. Dzięki temu nie będzie potrzeby instalowania wielkiego, wysokowydajnego zbiornika, chyba że powtórzą się opady jak te z września 1997 roku lub z 2010 roku. Mam nadzieję, że tak się nie stanie. To właśnie determinuje wykonanie przepustu. Pan Mariusz Jurek z kopalni wspomniał, że mamy przygotowany projekt odwodnienia całego rejonu Olszynek, udrożnienia rowu Olszynki i odwodnienia ulicy Olszynki. Bez realizacji tego zadania stoimy w miejscu. Proszę o sprecyzowanie, kiedy ugoda zostanie podpisana.

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** odpowiedział, że zgodnie z tym co wspomniał kolega z kopalni Brzeszcze, po wielu miesiącach, a nie latach, faktycznie udało się podpisać umowę. Ugoda była wcześniej zawarta, przewidywano różne koncepcje i różne systemy budowy. Przewidujemy wykonanie pompowni wałowej, czyli zabudowę dwóch rurociągów w lokalizacji obecnej, odpowiednio przygotowanej i zmodernizowanej. Projekt, który zleciliśmy, określa wykorzystanie dwóch rurociągów, wstępnie o średnicy 80 mm, położonych wzdłuż lub prostopadłe do stawu i zabudowanych na wale Wisły, w taki sposób, aby niezależnie od stanu Wisły wodę można było pompować cały czas, co obecnie jest niemożliwe. Koncepcja była wcześniej przewidziana, natomiast

projektant ma decydujący głos i wszystkie rozwiązania trzeba uzgodnić. Myślę, że ze spółką rybną nie będzie problemu, ponieważ Pan Przewodniczący deklaruje współpracę w tym zakresie. Jak powiedziałem, rozwiązanie to ma umożliwić bezpieczne pompowanie wody niezależnie od stanu Wisły. Jeżeli chodzi o młynówkę i przebudowę przepustu, jest to kolejne zadanie, które planuję zrealizować od razu. Żałuję, że nie mogę Państwu dzisiaj przekazać informacji, że ugoda została już zawarta, bo jeszcze nie jest, ale myślę, że w najbliższych dniach uda się ją podpisać. Pan Przewodniczący Spółki Rybnej jest otwarty na współpracę, natomiast musimy zachować obowiązujące procedury w naszej spółce. Dobrze Państwo wiedzą, jak to wygląda. Planowanie wydatków w zakładzie górniczym wymaga wcześniejszego przygotowania, aby później można było zrealizować zadanie. Koszt nie jest może wysoki w porównaniu do samej budowy i modernizacji pompowni P4 czy Łężnika, ale zrobimy wszystko, aby przebudowa odbyła się w tym roku lub na przełomie roku. Wiadomo, że nie wykonujemy prac sami, ale sama budowa potrwa mniej niż miesiąc. Wykonawca jest gotowy do podjęcia prac, tylko trzeba jeszcze sfinalizować kwestie formalne. Zależy mi przede wszystkim na sfinalizowaniu tematów P4 i Łężnika – największych zadań – aby następnie zająć się obniżeniem przepustu na Młynówce Oświęcimskiej. Nasza spółka robi wszystko, aby tak się stało. Trzecim tematem jest odwodnienie ulicy Zaborze, za nieistniejącym już kątkiem rolniczym. Na miejscu przygotowano elementy do zabudowy, ale brakowało uzgodnień, dlatego nie pozwoliłem na wykonanie prac. Bez formalnych uzgodnień, planu czy projektu nie można tego realizować, ponieważ nie byłem przekonany, czy rozwiązanie przyniesie oczekiwany efekt. W sąsiedztwie znajduje się rów A2, na którym trzeba przebudować tzw. garb. Obecnie zlecamy dokumentację projektową. Uważam, że temat należy rozwiązać całościowo, co ma wpływ także na budowę przepompowni. Nie oczekuję, że uda się to załatwić w kilka dni, ale przygotowujemy projekt budowlany przebudowy i likwidacji garbu na rowie A2. Nie jestem jeszcze przekonany, czy zabudujemy go dokładnie według pierwotnego zamysłu, ale jest to kolejny temat do rozwiązania. Proszę o danie nam szansy – myślę, że na kolejnym spotkaniu będziemy mogli przekazać więcej informacji i ewentualne rozwiązania, bo obecnie mamy wiedzę, ale trzeba ją jeszcze zastosować w praktyce. Jak widać, przez wiele lat tematy związane ze szkodami nie posuwały się tak, jakbyśmy tego oczekiwali, ale to są wyzwania, które staramy się realizować.

**Radny Jacek Wawro:** chciałem po prostu zwrócić uwagę i jednocześnie poprze działania Pana Mariusza Jurka dotyczące podniesienia wałów na stawie Podgórcze. Przy dużych opadach woda się cofa, a my tą wodę rowem odpływowym nie odprowadzimy. To stanowi podstawowe zagrożenie. Według różnych opinii właściciela gospodarstwa istnieją różne propozycje, niemniej jedną z najważniejszych obecnie jest właśnie podniesienie wałów. Bardzo proszę o dołożenie wszelkich starań, aby tę inwestycję jak najszybciej zrealizować. Dziękuję.

**PKW S.A Zakład Górniczy Brzeszcze Mariusz Jurek** odpowiedział, że jest to dla nas bardzo istotny temat. Tak jak już wspomniałem, znajduje się on wśród naszych najbardziej pilnych zadań i na pewno się nim zajmujemy. Tym bardziej, że – jak już wcześniej mówiłem – zaraz po otrzymaniu informacji, interpelacji radnych oraz pisma od Pana Burmistrza, temat został uruchomiony. W rozmowy z Panem Burmistrzem został zaangażowany Dyrektor Zakładu Górniczego w Brzeszczach, dlatego temat jest rzeczywiście przeznaczony do realizacji. Bardzo proszę i z góry dziękuję za pomoc w rozmowach z przedstawicielem Oświęcimskiej Spółki Wodnej w tej sprawie oraz ze Spółką Pastwiskową. Dziękuję bardzo.

**Radna Danuta Socha:** Chciałam zwrócić uwagę, że od spotkania z Panem Wojewodą nie mieliśmy kontaktu ze Spółką Restrukturyzacji Kopalń. Wszystkie problemy mieszkańców spływały do nas, a telefony do Państwa pozostawały bez odpowiedzi. Proszę, abyście reagowali na zaproszenia i utrzymywali kontakt, by mieszkańcy mieli pewność, że sprawy są monitorowane. Chciałabym też zapytać, jak obecnie wygląda procedura finansowania przedsięwzięć. Czy Spółka dysponuje własną pulą środków, czy nadal musi występować do wyższych organów o pozwolenia i przekazanie funduszy? To bardzo istotne dla realizacji poszczególnych projektów. Dziękuję

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** wyjaśnił, że zależało mu na tym, aby przejęcie przez

nas obsługi niecek bezodpływowych pozwoliło na stały, całodobowy nadzór nad sytuacją. Obecnie mamy bezpośredni kontakt z jednostkami, takimi jak straż pożarna czy inne instytucje, które wiedzą, gdzie mogą się z nami skontaktować. Posiadamy dyspozytornię, działającą całodobowo – czego wcześniej w oddziale prowadzącym te sprawy nie było. Dzięki temu w każdej chwili można zgłosić problem. Docelowo nadzór ten będzie spoczywał na głównym inżynierze energomechanicznym – to już się dzieje. Usprawniamy działania, eliminując zbędne procedury i wykonując część zadań samodzielnie. To istotna zmiana podejścia do tematów technicznych. Jeśli chodzi o kontakt – mogę zostawić numer do dyspozytorni, jednak proszę, by nie wykorzystywać go do indywidualnych zgłoszeń od mieszkańców, tylko do spraw istotnych. W kwestii finansowania – tak jak wspomniałem wcześniej – zakładamy jego ciągłość. Co roku składamy wniosek o dotację z budżetu państwa, w którym uwzględniamy wszystkie planowane zadania. Oprócz tego mamy możliwość pozyskiwania środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Nie zdarzyło się dotąd, abyśmy zawarli ugodę czy umowę i nie sfinansowali zadania.

**Radny Zdzisław Noworyta** zadał pytanie, które często zadają mu mieszkańcy centrum Skidzinia, w szczególności przed alertami pogodowymi. Chodzi o przerwany grzeblę od potoku Łądówka do rowu F19. Podobno została ona przeczyszczona i ma już nie stanowić zagrożenia, ale mieszkańców trudno przekonać – pamiętają skutki wrześniowych opadów, które mogłyby być inne, gdyby wał nie został przerwany. Czy możemy liczyć na odbudowę tego wału? Chciałbym wiedzieć, co mogę przekazać mieszkańcom, zwłaszcza że jutro mam zebranie. Dziękuję.

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** odpowiedział, że jeśli chodzi o sytuację z uszkodzoną skarpią po powodzi wrześniowej, zleciłem ocenę budowlaną wykonaną przez moich pracowników, rozbudowując przy tym zespół w tym zakresie. Chcemy znaleźć sposób na naprawę skarpy. Nie mogę teraz podać konkretnego terminu – potrzebuję czasu na opracowanie rozwiązań. Obecnie nie widzimy bezpośredniego zagrożenia, ale przywrócenie skarpy do stanu pierwotnego będzie poważniejszą pracą, którą trzeba będzie zlecić zewnętrznemu. Nie jest możliwe, aby wykonać ją w tym roku, natomiast realnym terminem jest przyszły rok.

**Radna Agnieszka Oleś** powiedziała, że Pan Mariusz, przedstawiciel kopalni powiedział, że mieszkańcy zgłosili w zeszłym roku 60 wniosków, na 56 została zawarta uгода. To jest rzeczywiście ładny wynik. czyli rozumiem, że w zeszłym roku tylko 4 wnioski, a w tym roku 2 nie zostały pozytywnie rozpatrzone, jeśli chodzi o szkody górnicze, tak?

**PKW S.A Zakład Górniczy Brzeszcze Izabela Piekiełko – Waligóra** wyjaśniła, że wnioski, które wpływają, są rozpatrywane w danym roku, ale ugody są zawierane nie tylko z tych wniosków, które są w danym roku złożone, ale również z poprzednich, ponieważ proces zawarcia ugody trwa poprzez projektowanie prac, poprzez całą procedurę zawarcia ugody. To nie jest tak, że w danym roku wpłynęło 64 wnioski i z tych wniosków zostały zawarte ugody.

**Radna Agnieszka Oleś:** Rozumiem, dziękuję. To proszę mi powiedzieć jaki to jest mniej więcej procent wniosków, które są pozytywnie przez Państwa rozpatrzone w stosunku do składanych w danym roku? To jest moje pierwsze pytanie. A drugie pytanie, czy to są wnioski składane z szkody górnicze na wydobywczym terenie aktualnym, czy to są wnioski składane na terenach już nieaktywnych, które nie są eksploatowane przez kopalnię? Dziękuję.

**PKW S.A Zakład Górniczy Brzeszcze Izabela Piekiełko – Waligóra** odpowiedziała, że wnioski, które wpływają i wpływy po analizie wniosku wynika, że wpływy są Południowego Koncernu Węglowego. Te wnioski wszystkie są na bieżąco rozpatrywane i wnioski są w zależności od tego, czy były wpływy, czy nie, są oddalane bądź realizowane. Nie mamy zastoju wniosków, gdzie wpływy są tylko i wyłącznie południowego koncernu węglowego.

**Radny Mirosław Boroń** poruszył temat przepompowni w Przecieszynie. Czas tam jakby się zatrzymał. Sprawność pomp jest taka, jaka jest – zeszłoroczne ulewę pokazały, że po prostu nie wyrabiają. Warto więc wrócić do tematu przepompowni i rozważyć jej remont. Pan wspominał o zwiększeniu wydajności pomp, co oczywiście dziś jest niezbędne – przy takich opadach bez pomocy strażaków system nie działa. Jeszcze jeden temat – rów A17 w mojej wsi. Słynny rów, wszyscy się z

niego śmieją, ale jego stan jest wręcz żałosny. Koszony jest dwa razy w roku, ale gałęzie, które wiosną uprzątnęła SRK, nadal leżą przy kościele. Oczywiście mamy już jesień, trawa urosła ogromna i mieszkańcy słusznie się dziwią, że przy opadach wszystko zależy od sprawności pomp. Tymczasem przepusty nie są czyszczone, a otwarty odcinek rowu – także. Mieszkańcy sami próbują utrzymać porządek i tam jest już trochę lepiej. W miejscu, które w zeszłym roku we wrześniu zostało zalane, widać, że powódź była efektem zarówno wydolności pomp, jak i zaniedbania utrzymania rowu. Dlatego apeluję – jeśli już robimy te prace dwa razy w roku, róbmy je dobrze. To powinno być dla nas priorytetem.

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** wyjaśnił, że jeśli chodzi o czyszczenie rowów, faktycznie ostatni raz były one czyszczone w kwietniu. Ciężko ocenić jakość tej pracy, dlatego będę kładł większy nacisk na nadzór nad tym, co się dzieje. Obecnie procedowany jest przetarg na wyczyszczenie rowów jeszcze w tym roku – jeden raz. Chcę wprowadzić standardy, tak aby rowy były czyszczone przynajmniej dwa razy w roku, zgodnie z wymaganiami. Co do jakości wykonywanych prac – naszą rolą jest dopilnowanie wykonawcy. Dziękuję za wskazówki i liczę, że w przyszłości również Państwo będą nam je przekazywać. Widać, że przed nami jeszcze wiele pracy.

**Radny Mirosław Boroń** zapytał czy są plany remontu tej przepompowni?

**Dyrektor oddziału CZOK SRK Marcin Węglarz** odpowiedział, że na początku wspomniał o tych czterech modernizacjach. To, że zmodernizowaliśmy te cztery pompownie, jest dobrym początkiem. Mało tego, zmodernizowane pompownie również nie spełniają naszych oczekiwań w pełni i zdajemy sobie sprawę, że będą wymagały pewnych modyfikacji. Chociaż będą bezobsługowe, już przy większych deszczach pojawiają się problemy. Wynika to prawdopodobnie z wymiany urządzeń, bez przeprowadzenia pełnej analizy hydrologicznej, jaka powinna być wykonana. Wiadomo jednak, że każdy chciał wprowadzić zmiany jak najszybciej. Obecnie zmodernizowano 4 z 12 pompowni. Wszystkie pozostałe wymagają modernizacji, co jest nieuniknione. Dlatego prowadzimy program naprawczy dla wszystkich miast – od Zabrza, Bytomia, po Brzeszcze, gdzie problem jest najbardziej dotkliwy. Dodatkowo, oprócz rowów, procedujemy umowę na czyszczenie wszystkich osadników, co jest konsekwencją naszej działalności i wpływa na wydajność systemu odwadniania. Krok po kroczku identyfikujemy problemy i szukamy najlepszych rozwiązań. Pompujemy ok. 100 mln m<sup>3</sup> wody z samego odwodnienia, oprócz niecek. Wykorzystamy naszą wiedzę i doświadczenie w tym zakresie. Po to właśnie dokonaliśmy zmiany struktury w tym roku. Wszystko idzie swoim tokiem, szkoda, że nie szybciej, ale tematów i problemów jest wiele i będziemy nad nimi pracować.

**Radny Jacek Wawro** zaznaczył, że w 2016 czy 2017 roku mamy opracowaną koncepcję odwodnienia, modernizacji przepompowni na ulicy Sobieskiego. Wiemy, że przy większych opadach zalewany jest cmentarz. Ta woda się tam po prostu z całego tych 400 hektarów gromadzi. Trudno by mi Pan dzisiaj odpowiedział na ten temat, ale jest to tak ważna sprawa, że należałoby się ją przeanalizować i w najbliższym czasie przystąpić do wykonania. Dziękuję.

**Zastępca Burmistrza Łukasz Kobielski** podsumował, że, to co Pan Dyrektor mówił i Pan Mariusz, to wszystko było z nami wcześniej ustalane, więc my wiemy o tych sprawach. Kwestia tylko po prostu sprawczości, wykonalności tych zadań, żeby to co się ma wydarzyć w tym roku, żeby się nie przesunęło na przyszły rok.

**Radny Stanisław Pastuszka** zapytał Burmistrza, czy można dopytać o pompownie, które mają powstać w Jawiszowicach? Czy jest na to odpowiedź?

**Zastępca Burmistrza Łukasz Kobielski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwestię Jawiszowic, koncepcję opracowują Wody Polskie. Tak jak mówiłem wcześniej, we wrześniu ma się odbyć spotkanie w Ministerstwie, podczas którego Wody Polskie mają przedstawić koncepcję wraz z rozwiązaniem kwestii odwodnienia. Jaka ona będzie – nie wiem. Nie mam jeszcze żadnych materiałów roboczych, żeby móc się tego dowiedzieć. Taki był wstępny plan. Pan Minister Bukowiec podczas spotkania powiedział, że we wrześniu się spotykamy i będzie chciał raport od Państwa, od Spółki Restrukturyzacji Kopalń i od Wód Polskich, żeby mu go przedstawili.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek:** skoro nie ma więcej pytań,



chciałbym serdecznie podziękować zaproszonym gościom za poświęcony czas oraz za przekazane informacje, które dają powód do optymizmu w kontekście obecnych i przyszłych działań.

Życzymy Państwu, aby wszystkie planowane przedsięwzięcia zostały pomyślnie zrealizowane – jest to także naszym wspólnym celem. Liczymy na to, że będziemy mogli spotkać się ponownie w przyszłym roku, aby omówić postępy i podsumować osiągnięcia do tego czasu. Dziękuję bardzo za Państwa udział i zaangażowanie.

#### Ad 4. Analiza wykonania budżetu gminy za I półrocze 2025 r.

**Skarbnik Gminy Renata Dudziak** przywitała serdecznie członków komisji.

Przesłałam materiały w formie tabelarycznej z danymi finansowymi wynikającymi ze sprawozdania półrocznego – o dochodach, wydatkach, nadwyżce i deficycie. Obowiązek sporządzania półrocznych informacji został zniesiony, więc nie przedkładamy ich Radzie. Wyjątkiem jest Ośrodek Kultury w Brzeszczach, który nadal przygotowuje takie materiały. Materiały są sprawdzone, skorygowane i dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Budżet i Majątek”. Jeśli ktoś chce, możemy je indywidualnie przekazać przez kancelarię.

Z wybranych danych, które budzą naszą uwagę: do 30 czerwca mieliśmy planowany deficyt prawie 4,6 mln zł, a budżet zamknął się nadwyżką ponad 18 mln zł. To nie oznacza, że deficyt nie zostanie wykorzystany – jest to realizacja wyłącznie pieniężna, bo wydatki objęte są zamówieniami publicznymi realizowanymi w ciągu roku. W razie zagrożenia realizacji zadań burmistrz może wystąpić o przesunięcie ich na kolejny rok. Nadwyżka zapewnia płynność finansową – dochody bieżące minus wydatki bieżące są dodatnie. Wolne środki w budżecie to środki własne lub pozyskane z zewnętrznych źródeł, które pozostają w budżecie. Środki szczególne mogą być użyte tylko na określone zadania. Rada wyraziła zgodę na lokowanie środków, ale ze względu na korzystną umowę bankową trzymamy je na rachunku w banku obsługującym gminę. Bank jest stale monitorowany, bo samorząd nie ma gwarancji odzyskania środków w przypadku upadłości banku. Nie ma możliwości zaciągania zobowiązań w formie rat lub leasingu bez planu finansowego – każdy taki zakup traktowany jest jak kredyt. W przeszłości pojawiały się przypadki zaciągania pożyczek jako zwykłych umów cywilnoprawnych, co wynikało ze złej sytuacji finansowej jednostki. Dochody i wydatki w tabelach są zgodne ze sposobami finansowania – dotacje z budżetu państwa i samorządów, środki unijne. Jesteśmy w trakcie rozliczania projektu związanego z cyberprzestępczością – zadanie wykonane, środki jeszcze nie pozyskane.

Wykonanie dochodów i wydatków na 30 czerwca 2025 r. - gospodarka odpadami

| Szczegółowość: Sposób finansowania, Rozdział     | Plan po zmianach (dochody) | Wykonanie (dochody) | Zaległości (dochody) | Kwota do dyspozycji (dochody) | Plan po zmianach (wydatki) | Wykonanie (wydatki) | Zobowiązania ogółem wg spr. (wydatki) | Kwota do dyspozycji (wydatki) |
|--------------------------------------------------|----------------------------|---------------------|----------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| Razem                                            | 6 237 168,00 zł            | 3 103 848,75 zł     | 329 902,74 zł        | 3 133 319,25 zł               | 6 237 168,00 zł            | 3 317 047,50 zł     | 598 041,83 zł                         | 2 920 120,50 zł               |
| S      Zadania zw. ze szczególnymi zas.wytk.budż | 6 237 168,00 zł            | 3 103 848,75 zł     | 329 902,74 zł        | 3 133 319,25 zł               | 6 237 168,00 zł            | 3 317 047,50 zł     | 598 041,83 zł                         | 2 920 120,50 zł               |
| 90002      Gospodarka odpadami komunalnymi       | 6 237 168,00 zł            | 3 103 848,75 zł     | 329 902,74 zł        | 3 133 319,25 zł               | 6 237 168,00 zł            | 3 317 047,50 zł     | 598 041,83 zł                         | 2 920 120,50 zł               |

Na podstawie analizy wykonania dochodów i wydatków istnieje zagrożenie, że system gospodarki odpadami nie zbilansuje się w roku 2025 i wystąpi konieczność dopłaty do systemu ze środków własnych, innych niż z pobranych opłat od mieszkańców. Na 30 czerwca 2025 r. niezapłacone, przeterminowane opłaty wynoszą 329.902,74 zł.

Musimy zbadać przyczynę obecnej sytuacji, co jest trudne, bo trudno określić preferencje mieszkańców i przyczyny, np. regulamin czy inne czynniki. W tym i w poprzednim roku system śmieciowy się nie zbilansował. W budżecie zaplanowano 500 tys. zł, połowę wykorzystano, częściowo przesuwając terminy płatności. Na półrocze brakowało prawie 213 200 zł, a na koniec lipca brak wzrósł do około 270 tys. zł. Po analizie faktur Agencji Komunalnej okazało się, że ilość śmieci rośnie, a opłata dla mieszkańców jest niska – niecałe 28 zł. Dlatego planuję zaproponować Burmistrzowi podniesienie jej o 1–2 zł.

**Radny Stanisław Pastuszka** zapytał, czy system może się nie finansować ze względu na to, że są zaległości?

**Skarbnik Gminy Renata Dudziak** wyjaśniła, że firma przystępuje do przetargu i sprawdza, co oferent oferuje. My mieliśmy szacunkowe wielkości, a zadanie jest wieloletnie. Ceny, np. wynagrodzenie obsługi systemu, rosną, co wpływa na system i odbiór śmieci. Choć w całym okresie umowy system powinien się zamknąć, obecne opłaty nie pokrywają kosztów. Brakująca kwota musi być pokryta z budżetu, a Rada musi wyrazić zgodę. Podobne problemy mają inne gminy – np. Kęty dopłaca milion złotych, a Andrychów ma poważne trudności. Warunki w naszej gminie są korzystniejsze niż w ościennych – np. można oddać 4 opony rocznie, odpady budowlane są też lepiej regulowane. W innych gminach opłaty są wyższe, nawet około 40 zł. Nie oznacza to, że mieszkańcy nie powinni płacić, ale pokazuje, że system wymaga dopłat. Obecnie brakująca kwota to około 270 tys. zł na półrocze, z uwzględnieniem zaległości. Zaległości na półrocze wynoszą 32 992 zł i obejmują także opłaty przeterminowane z wcześniejszych lat. Kwota ta dotyczy wyłącznie należności ze śmieci i nie obejmuje kosztów upomnień. Egzekwowane są zaległości od osób, które nie płacą na czas; część mieszkańców stale unika opłat. System obejmuje wyłącznie odpady od indywidualnych gospodarstw domowych, nie dotyczy ogródków działkowych ani działek prywatnych. Wspólnoty mieszkaniowe traktowane są jako jedno gospodarstwo – składają deklaracje, a ewentualne zaległości są uiszczane przez wspólnotę. Ze wspólnot nie ma zaległości.

Warto wspomnieć, że mimo zmniejszenia liczby mieszkańców ilość śmieci nie spada – wręcz przeciwnie, widać wzrost zarówno po fakturach, jak i w kubłach. Zmiany w zasadach sortowania odpadów, zwłaszcza ubrań, powodują dodatkowe problemy, a zniknięcie kontenerów na terenie gminy ogranicza możliwości oddawania rzeczy. Wcześniej funkcjonowały m.in. PCK i SORTEX.

**Radna Bogusława Dudzic** zapytała czy Pani Skarbnik posiada wiedzę do kogo należą zielone kontenery ustawione w kilku miejscach (np. przy Wiśle i przy Netto) i kto odbiera z nich oddawane rzeczy? Czy gmina powinna rozważyć zawarcie umowy z właścicielem kontenerów, aby regularnie odbierać te odpady?

**Skarbnik Gminy Renata Dudziak** odpowiedziała, że system działa w ten sposób, że gmina odpowiada za odbiór i przetwarzanie odpadów tekstylnych, obuwia i innych, które wcześniej trafiały do zwykłych kubłów. Nie można tego załatwić prywatną umową – odbiór musi odbywać się w ramach systemu, np. poprzez zamówienie publiczne lub agencję. Dotychczasowe umowy z firmami, np. Sortex, zostały rozwiązane. Wydział Gospodarki Przestrzennej posiada wiedzę o lokalizacji kontenerów, ale po zmianie systemu firmy prywatne nie mogą samodzielnie przetwarzać tych odpadów – wszystko trafia do systemu, za co gmina musi ponosić koszty i składać odpowiednie sprawozdania. Odbiór odpadów może odbywać się przez worki dla mieszkańców lub kontenery, co stanowi element kosztów systemu i musi być zorganizowane przez gminę.

I  
Raport wykonania budżetu na 30 czerwca 2025 r.

|    | Opis                                     | Plan pierwotny<br>(Dochody) | Plan po zmianach<br>(Dochody) | Wykonanie<br>(Dochody) | Plan pierwotny<br>(Wydatki) | Plan po zmianach<br>(Wydatki) | Wykonanie<br>(Wydatki) |
|----|------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------|
|    | Razem                                    | 133 082 987,51 zł           | 147 335 930,17 zł             | 84 010 981,89 zł       | 130 810 427,46 zł           | 151 916 410,89 zł             | 65 852 642,48 zł       |
| DG | Dotacja na zadania własne                | 862 053,00 zł               | 10 531 626,80 zł              | 825 435,33 zł          | 862 053,00 zł               | 10 531 626,80 zł              | 776 690,09 zł          |
| S  | Zadania zw. ze szczególnymi zas.wyk.budż | 13 988 386,28 zł            | 15 016 990,36 zł              | 11 123 498,47 zł       | 14 132 496,05 zł            | 15 530 463,60 zł              | 9 436 791,94 zł        |
| SG | Zadania real. na p.poroz. z innymi JST   | 379 739,36 zł               | 1 037 587,36 zł               | 752 739,36 zł          | 379 739,36 zł               | 1 037 587,36 zł               | 309 137,64 zł          |
| UE | Zadania fin. z art 5 ust. 1 pkt 2i3 uofp | 669 249,05 zł               | 838 427,29 zł                 | 74 263,01 zł           | 1 106 477,04 zł             | 1 835 897,66 zł               | 100 370,94 zł          |
| WG | Zadania własne gminy                     | 110 535 272,82 zł           | 112 804 188,92 zł             | 66 817 012,48 zł       | 107 681 375,01 zł           | 115 873 726,03 zł             | 50 998 871,21 zł       |
| ZG | Dotacja na zadania zlecone z zakr adm rz | 6 648 287,00 zł             | 7 107 109,44 zł               | 4 418 033,24 zł        | 6 648 287,00 zł             | 7 107 109,44 zł               | 4 230 780,66 zł        |

|                             |                   |                   |                  |                   |                   |                  |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| Razem, w tym                | 133 082 987,51 zł | 147 335 930,17 zł | 84 010 981,89 zł | 130 810 427,46 zł | 151 916 410,89 zł | 65 852 642,48 zł |
| Dochody / wydatki bieżące   | 126 265 508,78    | 136 919 344,20    | 78 310 848,41    | 121 481 480,81    | 133 869 851,01    | 59 420 261,56    |
| Dochody / wydatki majątkowe | 6 817 478,73      | 10 416 585,97     | 5 700 133,48     | 9 328 946,65      | 18 046 559,88     | 6 432 380,92     |

|                                                                     |               |
|---------------------------------------------------------------------|---------------|
| Deficyt pierwotny - planowany (D-W)                                 | 2 272 560,05  |
| Deficyt po zmianach na 30,06,2025 - planowany (D-W)                 | -4 580 480,72 |
| Deficyt po zmianach na 30,06,2025 - wykonany (D-W nadwyżka budżetu) | 18 158 339,41 |

|                                                                         |                                |                                  |                            |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| (art.242 uofp) Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi | Plan pierwotny<br>4 784 027,97 | Plan po zmianach<br>3 049 493,19 | Wykonanie<br>18 890 586,85 |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------|

RD

Wykonanie dochodów i wydatków na 31 lipca 2025 r.

| Szczegółowość: Sposób finansowania | opis                                     | Plan pierwotny<br>(dochody) | Plan po zmianach<br>(dochody) | Wykonanie<br>(dochody) | %<br>wykonania<br>(dochody) | Plan pierwotny<br>(wydatki) | Plan po zmianach<br>(wydatki) | Wykonanie<br>(wydatki) | %<br>wykonania<br>(wydatki) |
|------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------|-----------------------------|
|                                    | Razem                                    | 133 082 987,51 zł           | 147 374 995,70 zł             | 95 085 814,26 zł       | 64,52 %                     | 130 810 427,46 zł           | 151 955 476,42 zł             | 75 105 323,43 zł       | 49,43 %                     |
| DG                                 | Dotacja na zadania własne                | 862 053,00 zł               | 10 517 149,80 zł              | 990 890,19 zł          | 9,42 %                      | 862 053,00 zł               | 10 517 149,80 zł              | 944 975,69 zł          | 8,99 %                      |
| S                                  | Zadania zw. ze szczególnymi zas.wyk.budż | 13 988 386,28 zł            | 15 056 799,89 zł              | 11 745 447,04 zł       | 78,01 %                     | 14 132 496,05 zł            | 15 570 273,13 zł              | 10 229 483,14 zł       | 65,70 %                     |
| SG                                 | Zadania real. na p.poroz. z innymi JST   | 379 739,36 zł               | 1 051 117,36 zł               | 791 481,36 zł          | 75,30 %                     | 379 739,36 zł               | 1 051 117,36 zł               | 328 137,64 zł          | 31,22 %                     |
| UE                                 | Zadania fin. z art 5 ust. 1 pkt 2i3 uofp | 669 249,05 zł               | 838 427,29 zł                 | 74 263,01 zł           | 8,86 %                      | 1 106 477,04 zł             | 1 835 773,46 zł               | 115 400,60 zł          | 6,29 %                      |
| WG                                 | Zadania własne gminy                     | 110 535 272,82 zł           | 112 804 188,92 zł             | 76 436 772,19 zł       | 67,76 %                     | 107 681 375,01 zł           | 115 873 850,23 zł             | 58 595 435,17 zł       | 50,57 %                     |
| ZG                                 | Dotacja na zadania zlecone z zakr adm rz | 6 648 287,00 zł             | 7 107 312,44 zł               | 5 046 960,47 zł        | 71,01 %                     | 6 648 287,00 zł             | 7 107 312,44 zł               | 4 891 891,19 zł        | 68,83 %                     |

Wykonanie dochodów i wydatków na 30 czerwca 2025 r.

| Szczegółowość: Sposób finansowania | opis                                     | Plan pierwotny<br>(dochody) | Plan po zmianach<br>(dochody) | Wykonanie<br>(dochody) | %<br>wykonania<br>(dochody) | Plan pierwotny<br>(wydatki) | Plan po zmianach<br>(wydatki) | Wykonanie<br>(wydatki) | %<br>wykonania<br>(wydatki) |
|------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------------|-----------------------------|
|                                    | Razem                                    | 133 082 987,51 zł           | 147 335 930,17 zł             | 84 010 981,89 zł       | 57,02 %                     | 130 810 427,46 zł           | 151 916 410,89 zł             | 65 852 642,48 zł       | 43,35 %                     |
| DG                                 | Dotacja na zadania własne                | 862 053,00 zł               | 10 531 626,80 zł              | 825 435,33 zł          | 7,84 %                      | 862 053,00 zł               | 10 531 626,80 zł              | 776 690,09 zł          | 7,37 %                      |
| S                                  | Zadania zw. ze szczególnymi zas.wyk.budż | 13 988 386,28 zł            | 15 016 990,36 zł              | 11 123 498,47 zł       | 74,07 %                     | 14 132 496,05 zł            | 15 530 463,60 zł              | 9 436 791,94 zł        | 60,76 %                     |
| SG                                 | Zadania real. na p.poroz. z innymi JST   | 379 739,36 zł               | 1 037 587,36 zł               | 752 739,36 zł          | 72,55 %                     | 379 739,36 zł               | 1 037 587,36 zł               | 309 137,64 zł          | 29,79 %                     |
| UE                                 | Zadania fin. z art 5 ust. 1 pkt 2i3 uofp | 669 249,05 zł               | 838 427,29 zł                 | 74 263,01 zł           | 8,86 %                      | 1 106 477,04 zł             | 1 835 897,66 zł               | 100 370,94 zł          | 5,47 %                      |
| WG                                 | Zadania własne gminy                     | 110 535 272,82 zł           | 112 804 188,92 zł             | 66 817 012,48 zł       | 59,23 %                     | 107 681 375,01 zł           | 115 873 726,03 zł             | 50 998 871,21 zł       | 44,01 %                     |
| ZG                                 | Dotacja na zadania zlecone z zakr adm rz | 6 648 287,00 zł             | 7 107 109,44 zł               | 4 418 033,24 zł        | 62,16 %                     | 6 648 287,00 zł             | 7 107 109,44 zł               | 4 230 780,66 zł        | 59,53 %                     |

| Szczegółowość: Rozdział, Sposób finansowania | opis                               | Plan po zmianach (dochody) | Wykonanie (dochody) | % wykonania (dochody) | Plan po zmianach (wydatki) | Wykonanie (wydatki) | Zaangażowanie wg spr. (wydatki) | % wykonania (wydatki) |
|----------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|---------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Razem                                        |                                    | 8 842 541,00 zł            | 0,00 zł             | 0,00 %                | 11 555 993,00 zł           | 65 054,70 zł        | 2 816 331,22 zł                 | 0,56 %                |
| 60078                                        | Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 8 842 541,00 zł            | 0,00 zł             | 0,00 %                | 11 555 993,00 zł           | 65 054,70 zł        | 2 816 331,22 zł                 | 0,56 %                |
| DG                                           | Dotacja na zadania własne          | 8 842 541,00 zł            | 0,00 zł             | 0,00 %                | 8 842 541,00 zł            | 0,00 zł             | 1 998 937,85 zł                 | 0,00 %                |
| WG                                           | Zadania własne gminy               | 0,00 zł                    | 0,00 zł             | 0,00 %                | 2 713 452,00 zł            | 65 054,70 zł        | 817 393,37 zł                   | 2,40 %                |

Gmina musiała zabezpieczyć znaczne środki (2.713.452,00 zł - WG) na usuwanie skutków ubiegłorocznych szkód powstałych w wyniku powodzi oraz nawałnych opadów deszczu.

Na moment sporządzania analizy środki własne gminy przeznaczone na usuwanie skutków powodzi wynosiły 2,7 mln zł. Obecnie realizowanych jest 11 zadań popowodziowych, część robót jest jeszcze w trakcie wykonywania lub wymaga uzupełnień. W budżecie przewidziano również 8 mln zł dotacji, a po każdym przetargu sporządzane są odpowiednie zestawienia i korekty. Środki własne obejmują wyłącznie naprawę szkód, jednak niektóre zadania zostały rozszerzone o dodatkowe elementy, które mogą przynieść korzyści w szerszym zakresie. Całość działań stanowi duże obciążenie dla budżetu, szczególnie w kontekście ubiegłorocznej powodzi i nawałnych opadów. Realizacja zadań wymaga stałego monitorowania, a zakres prac jest korygowany w zależności od potrzeb i postępu robót.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** zapytał czy poziom dochodów po zmianach z tych „powodziówek” zmienia się?

**Skarbnik Gminy Renata Dudziak** odpowiedziała, że zmienia się. Dochody ulegały zmianom – początkowo mieliśmy 4 mln zł, następnie według zapewnień ministra otrzymaliśmy 4,3 mln zł, później nawet ponad 9 mln zł, a obecnie dysponujemy kwotą 8,08 mln zł. Należy doprowadzić do struktury finansowania w proporcji 20/80. Realizowane są wyłącznie zadania zgłoszone w ubiegłym roku. Jeśli coś nie zostało ujęte we wnioskach – np. brak uwzględnienia krawężnika – koszty muszą być pokryte ze środków własnych. Ponadto niektóre zadania remontowe są wprowadzane dodatkowo, nawet jeśli nie przyniosą bezpośredniego efektu, co zwiększa obciążenie – zarówno finansowe, jak i organizacyjne. W sumie realizowanych jest 11 zadań, co stanowi duże obciążenie dla budżetu. Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora SRK, że „mają środki na wszystko” – w praktyce ugody zawierane z SRK zawierają zapis, że środki będą przekazywane dopiero „gdy będą dostępne”. Naczelnik Wydziału Infrastruktury została poproszona o usunięcie tego zapisu, jednak w każdej ugodzie procedura ta obowiązuje. Przekazanie środków nie następuje natychmiast, a czas oczekiwania może wynosić nawet rok.

Kończąc, największymi problemami pozostają „powodziówki” – wymaga to dużo pracy i znacznych środków, a efekt końcowy ogranicza się jedynie do napraw i czasowego usunięcia skutków w miejscach, które często ulegają zalaniu. Sytuacja ta wynika nie tylko z kosztów napraw, ale również z ciągłych działań straży pożarnej, zakupów i odtwarzania sprzętu oraz wypłat związanych z akcjami ratowniczymi. Dobrze, że wciąż są osoby gotowe do ratowania zagrożonych terenów. Odnosząc się do dochodów, realizacja przebiega pomyślnie – opłata eksploatacyjna z kopalni została wykonana zgodnie z planem więc tutaj zagrożenia nie ma.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** zapytał, czy są jakieś zagrożenia, że nie wykonamy tego budżetu i tych „powodziówek” do końca roku?

**Skarbnik Gminy Renata Dudziak** odpowiedziała, że „powodziówki” musimy zakończyć do końca roku – wszystkie zadania mają charakter roczny. Myślę, że mamy już prawie wszystkie umowy z wykonawcami. Mimo wcześniejszych zawirowań, nadal prowadzone są rozmowy dotyczące robót dodatkowych, jeśli takie pozostały. Obecnie jest dopiero początek września, więc musimy zrealizować wszystkie zadania, nawet te, które były trudne do wykonania nie tylko ze względów

finansowych, ale także z powodu dłuższego, budowlanego charakteru procesu.

**Przewodniczący Komisji Skarbu, Rozwoju i Ekologii Marek Czopek** podziękował Pani Skarbnik za przedstawienie Analizy wykonania budżetu gminy za I półrocze 2025 r.

#### **Ad 5. Sprawy bieżące.**

**Radny Stanisław Pastuszka** złożył trzy pytania w celu uzyskania pisemnej odpowiedzi od Burmistrza Brzeszcz.

#### **Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji zamknął posiedzenie o godz. 17.30

Przewodniczący Komisji  
Skarbu, Rozwoju i Ekologii

/-/ Marek Czopek

[Raport z głosowań](#)